

중등학교 예비 및 현직 음악교사의 교사역량에 대한 인식과 요구 비교 분석*

Comparative Analysis of the Perceptions and Needs of Secondary School Pre-Service Teachers and Incumbent Music Teachers on Teacher Competency

조대현**

Dae Hyun Cho

초록 시대적 변화에 따른 학교 교육과 교사 역량에 대한 다양한 논의 속에서, 본 연구는 음악 교사에게 요구되는 역량에 대한 예비 및 현직 음악교사의 인식의 정도를 비교, 분석하여 미래 음악교사 양성 및 선발을 위한 정책적 시사점을 얻고자 한다. 이를 위해 선행연구의 고찰과 전문가 타당성 검증을 통해 음악교사의 역량에 대해 정리하였으며, 이후 예비 및 현직 음악교사 139 명의 응답을 수집, 분석하였다. 연구 결과, 예비 및 현직교사 모두 음악교사에게 요구되는 역량의 중요도에 대한 높은 수준의 인식을 보여주었으며, 중요도와 성취도 간의 차이는 대부분의 역량군과 하위문항에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. IPA와 Borich 요구도의 분석 결과는 예비교사와 현직교사 간 우선순위에 있어 매우 상이하게 나타났다. 예비교사의 경우 음악교사 선발 및 임용과 직접적으로 관계된 문항들에 있어 우선순위가 높게 나타난 반면, 현직교사에게는 현장을 비롯한 교육 경험과 관련한 문항에 대한 요구가 높게 나타남으로써, 역량의 종류와 내용에 따라 예비 및 현직교사의 요구가 다름을 확인하였다. 이에 본 연구자는 현장과 연계한 음악교사 양성과정의 중요성과 현직교사의 요구에 적합한 재교육 및 연수의 필요성을 강조하였다.

주제어: 음악교사, 교사역량, IPA, Borich 요구도, 중요도, 성취도(수행도)

Abstract In various discussions on school education and teacher competencies in changing times, this study aimed to obtain policy implications for nurturing and selecting future music teachers by comparing and analyzing the degree of perception of pre-service and incumbent music teachers regarding competency requirements. To this end, the Competency of music teachers was summarized through the review of subject-related prior research and expert validation, and responses from 139 prospective and incumbent music teachers were collected and analyzed. As a result of the study, both pre-service and incumbent teachers showed a high level of awareness regarding importance of competency requirements, and the difference between importance and

* This work was supported by the Ministry of Education of the Republic of Korea and the National Research Foundation of Korea (NRF-2020S1A5A2A01045761).

** Corresponding author, E-mail: musikpaed_cho@gnu.ac.kr

Professor, Gyeongsang National University, 501, Jinju-daero, Jinju-si, Gyeongsangnam-do, Korea

achievement was statistically significant in most competency groups and sub-items. The Results of the analysis of IPA and Borich needs showed very different priorities between pre-service and incumbent teachers. For pre-service teachers, questions directly related to the selection and appointment of music teachers showed high priority, while incumbent teachers showed high demands and needs for questions related to educational experience, including on-the-job training. Accordingly, this researcher emphasized the importance of the teacher training process linked to the field and the need for re-education and training suitable for the needs of incumbent teachers.

Key words: music-teacher, teacher competency, Importance-Performance Analysis(IPA), Borich needs, importance, achievement(performance)

I. 서론

오늘날 음악교과는 근대 학교 교육의 시작과 함께 현재까지 그 역사적 맥을 같이 하고 있다. 역사적 맥을 같이 한다는 것은 시대 및 사회적 변화에 따른 음악교과의 성장과 성숙을 의미하며, 이때 음악교사는 이를 위한 가장 중요한 요인으로 작용하고 있다. 이에 본 연구에서는 오늘날 음악교사에게 요구하고 있는 역량에 대한 예비 및 현직 음악교사의 인식의 정도를 비교, 분석함으로써 미래 음악교사 양성 및 선발을 위한 정책적 시사점을 얻는 데 목적이 있다.

현재 우리나라 음악교사의 양성과 선발은 크게 두 단계를 통해 이루어진다. 첫째, 음악 교사 양성의 과정이다. 본 연구에서 살펴보고자 하는 중등학교 음악교사의 경우, 교사자격증 취득경로에 따라 사범대학 음악교육과 과정, 교육대학원 음악교육 전공 과정, 또는 음악대학이나 예술대학 음악과 등에서의 교직 과정을 이수하고 교사자격증을 취득할 수 있다(Ministry of Education, 2020). 이러한 과정의 이수와 이때 취득한 정 2급 교사자격증은 두 번째 단계를 위한 전제조건이 된다. 두 번째 단계는 교과별 교사 선발의 과정이다. 매년 1회 시행되며, 교과별 교사자격증 소지자를 대상으로 한다. 선발 인원은 매해 학교 현장 상황에 따라 상이하게 제시되며, 합격 여부는 응시자 간 상대평가로 결정된다.

현재 중등학교 음악교사 양성과정 및 선발시험의 내용은 맥락적으로 연계되어 있으며, 이때 Ministry of Education(2022)이 제시한 ‘교원자격점검 실무편람’과 Korea Institute for Curriculum and Evaluation(2008)이 개발한 ‘표시과목「음악」의 교사 자격 기준과 평가영역 및 평가내용 요소’가 주요 기준으로 작용하고 있다.

이러한 배경에서 본 연구자는 음악교사자격증 취득을 위한 ‘교직과목 영역별 구성 내용’ 및 ‘교과교육 영역별 구성 내용’(Ministry of Education, 2020)과 선발시험의 주요 기준인 ‘중등 음악교사의 자격’과 ‘중등 음악교사 선발을 위한 교과 내용학 분야 평가

영역 및 평가내용 요소'(Korea Institute for Curriculum and Evaluation, 2008)를 중심으로 음악교사가 갖추어야 할 역량에 대한 예비 및 현직 음악교사의 중요도와 성취도를 확인하고 집단 간 차이를 분석하여 앞으로의 교사양성과 선발에 관한 정책적 시사점을 도출하고자 하였다. 이를 위해 설정한 연구 문제는 다음과 같다.

첫째, 음악교사 역량의 중요도 및 성취도에 대한 예비 및 현직교사의 인식은 어떠하며, 집단 간 비교에서 나타나는 차이는 무엇인가?

둘째, 음악교사 역량의 성취도에 대한 예비 및 현직교사의 우선순위는 어떠하며, 집단 간 비교에서 나타나는 차이는 무엇인가?

셋째, 연구 결과를 중심으로 도출할 수 있는 정책적 시사점은 무엇인가?

본 주제와 관련한 현재까지의 선행연구를 살펴볼 때, 많은 연구가 주로 음악교사 양성에 있어서 음악교수·학습을 위한 환경 및 음악교사 양성 프로그램(Rim & Park, 2006; Kim, 2007; Min, 2008; Cho, 2010; Shin & Lee, 2016), 수업 실연 및 현장 실습 환경(Oh, 2016; Cho, 2021), 음악교사의 국악 교수역량(Byun, 2014; Seo, 2017), 음악교사 선발시험 분석(Kim & Choi, 2013; Yoon, 2015; Kim, 2016) 등 음악교사 양성 및 선발과 관계하는 특정 주제에 방점이 놓인 반면, 본 연구에서는 과정 및 내용에 대한 전반에 대해 흐름상의 연계성을 가진 예비교사와 현직교사를 중심으로 살펴본다는 데 학문적 의의가 있다. 또한, IPA와 Borich 요구도를 통한 집단 간 비교는 교사 양성 및 선발의 전 과정을 맥락적으로 살펴보는 데 큰 도움이 될 것이다.

II. 연구 방법

1. 조사 문항의 구성과 주요 내용

조사 문항은 Ministry of Education(2020)이 제시한 ‘교원자격검정 실무편람’과 Korea Institute for Curriculum and Evaluation(2008)의 ‘표시과목 ‘음악’의 교사 자격 기준과 평가영역 및 평가내용 요소’를 중심으로 구성되었다<Table 1>. 조사 문항은 3개 역량군 아래 총 28개의 문항으로 이루어졌으며, 각 문항에 대해 중등학교 예비 및 현직 음악교사가 생각하는 자신의 현재 성취도(수행도)와 학교 현장 상황을 고려한 중요성의 정도를 4단계의 리커트(Likert)로 표시하게 하였다. 조사지는 전문가 3인의 협의를 거쳐 확정하였고, 전체 문항에 대한 신뢰도(cronbach- α)는 .921로 나타났다.

<Table 1> Survey questions

Competency Group	Contents		Reliability
A. Qualifications of the music teacher	Mind and attitude	1. Sound character and ethical consciousness	.861
		2. A sense of duty as a teacher and cultural communicator	
		3. Commitment to student learning and well-being	
		4. Steady efforts to improve professionalism	
	Field Practical Skills	5. Understanding of students' music learning and music learning development environment and background	
		6. Curriculum content and subject education-related professional knowledge and practical skills	
		7. Understanding of music and the curriculum and ability to reconstruct according to the educational situation	
		8. Ability to plan, organize, and implement effective music lessons	
		9. Reasonable and fair evaluation of students' music learning	
	Environment configuration	10. Creating an environment and culture that supports musical activity and learning	
11. Establishing cooperative relationships with members of the educational community			
B. Main contents of the music teacher training course	12. Professional knowledge related to the teaching profession(Teaching theory/teaching knowledge/educational practice)		.720
	13. Specialized knowledge of content (Curriculum content)		
	14. Rich practical skills and experience		
	15. Curriculum education expertise (Curriculum pedagogy)		
C. Subjects and evaluation factors related to content-study	16. Harmony	Chord/cadence/non-chord/transposition	.878
	17. Counterpoint	Class Counterpoint/music analysis	
	18. Music formalism	Musical style/homophony style, polyphony style/performance style	
	19. Composing	Melodic creation/Korean traditional music creation	
	20. Western music history	Music styles/composers and works by period	
	21. Sight-singing/music dictation/singing	Sight-singing/music dictation/singing	
	22. Piano accompaniment method	Accompaniment type/key harmony	
	23. Conduct	Music interpretation/getting the beat	
	24. Introduction to Korean traditional music	Basic theory/works/instruments	
	25. Practical Korean traditional music	Vocal/instrumental music	
	26. Korean music history	Music style/personal history/interaction history	
	27. Janggu accompaniment method	Basic performance/application of accompaniment method	
	28. (Individual) Major practical skill	Practical practice of piano/voice/Korean traditional music/orchestral music/composition	

2. 조사 대상 및 분석 방법

<Table 1>의 28개 하위문항에 대한 설문조사는 전국 중등학교 현직 음악교사와 사범대학 및 교육대학원 음악교육 전공의 예비 음악교사를 대상으로 2022년 2월 18일부터 3월 15일까지 온라인으로 이루어졌다. 예비교사의 경우 교사 양성과정을 마무리한 교사자격증 취득 예정자와 취득자를 대상으로 하였다. 온라인 설문에는 총 140명이 참여하였으며, 연구설명문에 대한 비동의 의사를 표한 1명을 제외한 139명의 응답을 분석대상으로 하였다¹⁾. 최종 분석대상으로 선정된 설문 응답자는 <Table 2>와 같다.

<Table 2> Survey subjects and survey respondents

Classification	Pre-service music teachers	Incumbent music teachers	Sum
N	64 (46%)	75 (54%)	139 (100%)

중등학교 예비 및 현직 음악교사의 교사 역량에 대한 중요도와 성취도 인식에 대한 분석은 SPSS Statistics 27.0과 엑셀(Excel)을 활용하여 기초통계, 평균 차이 검증(t-검증), IPA(Importance-Performance Analysis), Borich 요구도 분석 등으로 진행되었다. 그 과정과 세부 내용은 다음과 같다.

- ① 음악교사에게 요구되는 역량에 대한 중요도와 성취도의 집단별 평균과 표준편차 산출
- ② 중요도와 성취도에 대한 집단 간 차이를 살펴보기 위한 평균 차이 검증(t-검증)
- ③ IPA를 통한 역량군 및 하위문항에 대한 집단별 중요도와 성취도 매트릭스(Matrix) 도출
- ④ Borich 요구도 분석을 통한 역량군 및 하위문항에 대한 집단별 요구도와 우선순위 파악

이를 통해 본 연구에서는 IPA 결과와 Borich 요구도 우선순위를 종합적으로 비교, 분석함으로써, 중등학교 음악교사 양성 및 선발에 있어서 우선적으로 요구되고, 함양되어야 할 역량을 주요 결과의 하나로 살펴보고자 하였다.

1) 본 연구는 경상국립대학교 기관생명윤리위원회의 IRB 승인(GIRB-A22-Y-0003) 아래 진행됨.

III. 연구 결과

1. 음악교사 역량에 대한 중요도-성취도 인식 및 차이 검증 결과

먼저 3개 역량군에 대한 중요도와 성취도 및 집단 간 차이 검증 결과는 <Table 3>과 같다.

<Table 3> Recognition of importance-performance by competency group and results of verification of differences between groups

Contents groups	Groups	N	Importance				Performance			
			M	SD	t	p	M	SD	t	p
A. Qualifications of the music teacher	Pre-service teachers	64	3.63	.329	-.261	.795	3.06	.471	-3.785**	.000***
	Incumbent teachers	75	3.65	.292			3.35	.439		
	All respondents	139	3.64	.309	-	-	3.21	.475	-	-
B. Main contents of the music teacher training course	Pre-service teachers	64	3.60	.350	.190	.850	2.84	.702	-3.921**	.000***
	Incumbent teachers	75	3.59	.333			3.25	.493		
	All respondents	139	3.59	.339	-	-	3.06	.630	-	-
C. Subjects and evaluation factors related to content- study	Pre-service teachers	64	3.19	.359	.298	.766	2.69	.655	-4.180**	.000***
	Incumbent teachers	75	3.17	.405			3.10	.491		
	All respondents	139	3.18	.383	-	-	2.91	.607	-	-

*** $p < .001$

3개 역량군에 대한 중요도와 성취도의 평균은 전반적으로 높은 수준(2.91~ 3.64)으로 나타났다. 전반적인 인식 정도의 순위는 중요도와 성취도, 현직교사와 예비교사 집단에서 모두 동일하게 나타났으며, 이는 A. ‘음악교사의 자격’, B. ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’, C. ‘교과내용학 관련 이수 과목 및 평가 요소’의 순이었다. 가장 높은 영역은 ‘음악교사의 자격’에 대한 현직교사 집단의 중요도에 대한 인식(3.65)이

었고, 반면 예비교사들의 ‘교과내용학 이수 과목 및 평가 요소’에 대한 성취도가 가장 낮은 것(2.69)으로 나타났다.

중요도와 성취도의 비교에서는 중요도가 성취도보다 높게 나타났으며, 집단 간 비교에서는 중요도의 경우 통계적으로 유의미한 차이가 발견되지 않은 반면, 성취도에서는 현직교사 집단이 예비교사 집단에 비해 통계적으로 의미 있는 차이를 보여주고 있다. 현직교사의 성취도에 대한 인식이 예비교사에 비해 높다는 사실은 현직교사의 교직 관련 자존감이 높음을 의미하며, 이는 현장 경험의 중요성을 의미한다고 해석할 수 있다.

다음은 역량군별 하위문항에 관한 분석 결과이다. 첫 번째 역량군인 ‘음악교사의 자격’의 하위문항은 <Table 4>와 같이 음악교사에게 요구되는 ‘정신과 자세’, ‘현장실무능력’과 ‘환경구성’ 등 3개 영역, 총 11개 문항으로 구성되어 있다.

<Table 4> Recognition of importance-performance for music teacher's qualification and results of verification of differences between groups

Contents		Groups	N	Importance				Performance			
				M	SD	t	p	M	SD	t	p
Mind and attitude	Sound character and ethical consciousness	Pre-service teachers	64	3.75	.471	-.297	.767	3.44	.531	-.787	.432
		Incumbent teachers	75	3.77	.452			3.51	.503		
		All respondents	139	3.76	.460	-	-	3.47	.515	-	-
	A sense of duty as a teacher and cultural communicator	Pre-service teachers	64	3.64	.515	.311	.757	3.23	.636	-1.943	.054
		Incumbent teachers	75	3.61	.517			3.45	.684		
		All respondents	139	3.63	.515	-	-	3.35	.669	-	-
	Commitment to student learning and well-being	Pre-service teachers	64	3.42	.558	-.474	.636	3.22	.603	-.069	.945
		Incumbent teachers	75	3.47	.553			3.23	.727		
		All respondents	139	3.45	.554	-	-	3.22	.671	-	-
	Steady efforts to improve professionalism	Pre-service teachers	64	3.66	.511	-1.283	.202	3.41	.635	.670	.504
		Incumbent teachers	75	3.76	.430			3.33	.644		
		All respondents	139	3.71	.470	-	-	3.37	.639	-	-
	Sum		139	3.64	.359	-	-	3.35	.458	-	-

<Table 4> Continued

Contents		Groups	N	Importance				Performance			
				M	SD	t	p	M	SD	t	p
Field practical skills	Understanding of students' music learning and music development environment and background	Pre-service teachers	64	3.66	.511	1.802	.074	2.94	.710	-2.469*	.015*
		Incumbent teachers	75	3.49	.554			3.23	.669		
		All respondents	139	3.57	.539	-	-	3.09	.701	-	-
	Curriculum content and subject education-related professional knowledge and practical skills	Pre-service teachers	64	3.70	.460	-.726	.469	2.81	.871	-4.141**	.000***
		Incumbent teachers	75	3.76	.460			3.36	.650		
		All respondents	139	3.73	.460	-	-	3.11	.805	-	-
	Understanding of music and the curriculum and ability to reconstruct It according to the educational situation	Pre-service teachers	64	3.66	.541	-.112	.911	2.81	.871	-4.423**	.000***
		Incumbent teachers	75	3.67	.553			3.39	.613		
		All respondents	139	3.66	.546	-	-	3.12	.794	-	-
	Ability to plan, organize, and implement effective music lessons	Pre-service teachers	64	3.73	.479	-1.029	.305	2.83	.846	-4.290**	.000***
		Incumbent teachers	75	3.81	.425			3.37	.610		
		All respondents	139	3.78	.451	-	-	3.12	.775	-	-
	Reasonable and fair evaluation of students' music learning	Pre-service teachers	64	3.66	.597	-1.314	.191	3.08	.803	-3.165**	.002**
		Incumbent teachers	75	3.77	.421			3.47	.644		
		All respondents	139	3.72	.511	-	-	3.29	.744	-	-
	Sum		139	3.69	.347	-	-	3.15	.607	-	-
Environment configuration	Creating an environment and culture that supports musical activity and learning	Pre-service teachers	64	3.67	.473	1.164	.246	2.97	.776	-2.075*	.040*
		Incumbent teachers	75	3.57	.524			3.23	.689		
		All respondents	139	3.62	.502	-	-	3.11	.739	-	-
	Establishing cooperative relationships with members of the educational community	Pre-service teachers	64	3.42	.612	-.045	.964	2.89	.645	-3.390**	.001**
		Incumbent teachers	75	3.43	.640			3.28	.708		
		All respondents	139	3.42	.625	-	-	3.10	.705	-	-
	Sum		139	3.52	.473	-	-	3.10	.644	-	-

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

역량군 ‘음악교사의 자격’의 3개 영역 간 비교에 있어서 중요도와 성취도 인식의 정도는 그 순위에 있어 약간의 차이가 발견되었다. 중요도의 경우, ‘현장실무능력’(3.69), ‘정신과 자세’(3.64), ‘환경구성’(3.52)의 순으로 나타난 반면, 성취도에 있어서는 ‘정신과 자세’(3.35), ‘현장실무능력’(3.15), ‘환경구성’(3.10)의 순으로 나타났다. 이는 ‘현장실무능력’에 대한 낮은 성취도를 의미하며, 아울러 이에 대한 시급한 조치가 요구된다고 해석할 수 있다.

집단 간 비교에 있어서는 이미 <Table 3>의 결과와 같이 중요도에 대한 집단 간 인식의 차이는 통계적으로 의미 있게 나타나지 않았다. 그러나 성취도의 경우, ‘정신과 자세’를 제외한 실제 현장과 관련한 영역, 즉 ‘현장실무능력’ 및 ‘환경구성’ 영역의 모든 하위문항에서 그 차이가 통계적으로 의미 있게 발견되었다. 특히, ‘교과내용 및 교과교육 관련 전문지식과 실기 능력’, ‘음악과 교육과정의 이해와 교육상황에 맞는 재구성 능력’, 그리고 ‘효과적인 음악수업을 계획, 조직, 실천하는 능력’의 경우 현직 교사 집단의 성취에 대한 인식이 통계적으로 볼 때 매우 의미 있는 것으로 나타났으며, 아울러 ‘교육공동체 구성원들과의 협력관계 구축’ 또한 예비교사의 경우와 비교할 때 그 차가 큰 것으로 판단된다. 이는 음악교사의 역량을 논하는 데 있어 ‘현장’이라는 실제에 대한 경험’이 매우 중요한 요소임을 보여주는 것이라고 해석할 수 있다.

두 번째 역량군인 ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’의 하위문항은 ‘교직 관련 전문 지식(교직이론/교직소양/교육실습)’, ‘교과내용 전문지식(교과내용학)’, ‘풍부한 실기 능력 및 경험’, 그리고 ‘교과교육 전문지식(교과교육학)’ 등 총 4개 문항으로 구성되어 있다. 이를 분석한 결과는 <Table 5>와 같다.

<Table 5> Recognition of importance-performance and differences between groups for ‘Main contents of the music teacher training course’

Contents	Groups	N	Importance				Performance			
			M	SD	t	p	M	SD	t	p
Professional knowledge related to the teaching profession (Teaching theory/teaching knowledge/educational practice)	Pre-service teachers	64	3.55	.561	.965	.336	2.72	.745	-4.046	.000***
	Incumbent teachers	75	3.45	.576			3.20	.658		
	All respondents	139	3.50	.569	-	-	2.98	.737	-	-
Specialized knowledge of content (Curriculum content)	Pre-service teachers	64	3.70	.460	-.044	.965	2.88	.826	-3.878	.000***
	Incumbent teachers	75	3.71	.487			3.35	.604		
	All respondents	139	3.71	.473	-	-	3.13	.750	-	-
Rich practical skills and experience	Pre-service teachers	64	3.53	.563	-2.831	.005**	2.95	.916	-2.547	.012*
	Incumbent teachers	75	3.77	.421			3.29	.653		
	All respondents	139	3.66	.504	-	-	3.14	.800	-	-
Curriculum education expertise (Curriculum pedagogy)	Pre-service teachers	64	3.61	.581	1.918	.057	2.81	.774	-2.782	.006**
	Incumbent teachers	75	3.41	.617			3.16	.698		
	All respondents	139	3.50	.606	-	-	3.00	.752	-	-

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

역량군 ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’의 4개 하위문항에 대한 인식은 일부 차이는 있으나, 중요도와 성취도에서 모두 ‘교과내용학 관련 지식’과 ‘실기 능력 및 경험’이 가장 중요한 교사 역량의 하나로 인식되고 있었다. 반면 ‘교과교육학 관련 지식’ 및 ‘교직 관련 지식’에 대해서는 중요성이나 성취 정도에 있어 그 인식의 정도가 상대적으로 낮게 나타났는데, 이는 음악교사 대부분이 음악에 대한 긍정적 경험을 통해 음악교사로 성장하게 되는 과정(음악가 → 음악교사)에서 비롯된 것으로 판단되며,

다른 한편으로는 교사양성과정 및 학교 현장에서 음악 자체에 대한 내용학적 영역보다 교직이나 교과교육학 관련한 교육학적 지식과 경험에 대한 집중적인 노력이 요구됨을 의미한다고 해석할 수 있다.

집단 간 비교에 있어서는 성취도에 대한 모든 하위문항에서 현직교사의 통계적으로 의미 있는 차이가 발견되며, 특히하게도 ‘풍부한 실기 능력 및 경험’에 대한 인식은 성취도와 더불어 중요도에 있어도 집단 간 차이가 유의미한 것으로 나타났다. 이는 앞에서 언급한 현장 경험의 중요성과 더불어 음악교사 양성과정에 있어서 예비교사의 실기 능력 함양에 대한 인식 제고의 필요성을 보여주는 것이라고 해석할 수 있다.

세 번째 역량군인 ‘교과내용학 관련 이수 과목 및 평가 요소’는 <Table 6>과 같이 총 13개 하위문항으로 구성되어 있으며 그 분석 결과는 다음과 같다.

<Table 6> Recognition of importance-performance and differences between groups for ‘Subjects and evaluation factors related to content-study’

Contents	Groups	N	Importance				Performance			
			M	SD	t	p	M	SD	t	p
Harmony	Pre-service teachers	64	3.08	.697	-.235	.815	2.94	.833	-1.974	.050
	Incumbent teachers	75	3.11	.727			3.21	.810		
	All respondents	139	3.09	.711	-	-	3.09	.830	-	-
Counterpoint	Pre-service teachers	64	2.38	.826	.380	.705	2.52	.908	-2.180	.031*
	Incumbent teachers	75	2.32	.872			2.87	.977		
	All respondents	139	2.35	.849	-	-	2.71	.959	-	-
Music formalism	Pre-service teachers	64	3.09	.635	.669	.505	2.73	.895	-2.484	.014*
	Incumbent teachers	75	3.01	.762			3.09	.808		
	All respondents	139	3.05	.705	-	-	2.93	.865	-	-
Composing	Pre-service teachers	64	2.84	.739	-1.440	.152	2.20	.995	-5.101	.000***
	Incumbent teachers	75	3.03	.753			3.01	.878		
	All respondents	139	2.94	.750	-	-	2.64	1.014	-	-
Western music history	Pre-service teachers	64	3.48	.563	1.867	.064	2.92	.762	-3.554	.001**
	Incumbent teachers	75	3.29	.632			3.36	.690		
	All respondents	139	3.38	.607	-	-	3.16	.754	-	-
Sight-singing/Music dictation/singing	Pre-service teachers	64	3.34	.781	-1.808	.073	2.64	.982	-3.946	.000***
	Incumbent teachers	75	3.56	.598			3.25	.824		
	All respondents	139	3.46	.694	-	-	2.97	.947	-	-
Piano accompaniment method	Pre-service teachers	64	3.61	.553	.227	.821	2.89	.994	-2.693	.008**
	Incumbent teachers	75	3.59	.617			3.29	.767		
	All respondents	139	3.60	.586	-	-	3.11	.898	-	-

<Table 6> Continued

Contents	Groups	N	Importance				Performance			
			M	SD	t	p	M	SD	t	p
Conduct	Pre-service teachers	64	3.34	.695	.090	.928	2.44	.906	-4.892	.000***
	Incumbent teachers	75	3.33	.664			3.15	.783		
	All respondents	139	3.34	.676	-	-	2.82	.911	-	-
Introduction to Korean Ttraditional music	Pre-service teachers	64	3.28	.629	1.600	.112	2.67	.874	-2.901	.004**
	Incumbent teachers	75	3.09	.738			3.08	.784		
	All respondents	139	3.18	.694	-	-	2.89	.849	-	-
Practical Korean traditional music	Pre-service teachers	64	3.17	.747	.196	.845	2.56	.974	-1.166	.245
	Incumbent teachers	75	3.15	.766			2.75	.887		
	All respondents	139	3.16	.754	-	-	2.66	.929	-	-
Korean music history	Pre-service teachers	64	3.36	.601	1.894	.060	2.64	.843	-1.126	.262
	Incumbent teachers	75	3.13	.777			2.80	.822		
	All respondents	139	3.24	.708	-	-	2.73	.832	-	-
Janggu accompaniment method	Pre-service teachers	64	3.41	.610	.847	.398	2.61	.953	-2.506	.014*
	Incumbent teachers	75	3.31	.753			2.99	.797		
	All respondents	139	3.35	.690	-	-	2.81	.889	-	-
(Individual) Major practical skill	Pre-service teachers	64	3.06	.852	-1.707	.091	3.17	.846	-2.573	.011*
	Incumbent teachers	75	3.28	.605			3.49	.623		
	All respondents	139	3.18	.735	-	-	3.35	.749	-	-

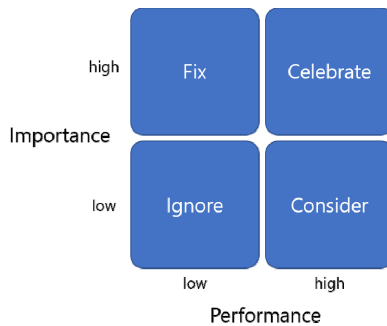
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

역량군 ‘교과내용학 관련 이수 과목 및 평가 요소’에 대한 인식은 중요도와 성취도의 하위문항별 편차가 비교적 크게 나타났다. 먼저 중요도에 있어서는 ‘피아노 반주법’(3.60)과 ‘장구 반주법’(3.35)과 같은 현장 실무에 중요한 반주법 관련 항목이 매우 중요한 것으로 인식되고 있는 반면, ‘대위법’(2.35)이나 ‘작곡’(2.94)과 같은 심화된 수준의 음악이론 관련 항목의 경우 그 중요도가 매우 낮게 나타났다. 그 외 ‘서양음악사’, ‘화성법’, ‘음악형식론’과 같은 기초음악이론과 실기 영역인 ‘시창/청음/가창’, ‘지휘’ 등은 평균적인 중요도를 보여주고 있다. 성취도에 있어서는 성취의 정도가 ‘(개인)전공실기’(3.35), ‘피아노 반주법’(3.29), ‘서양음악사’(3.16), ‘화성법’(3.09)의 순으로 나타났고, 이를 제외한 나머지 영역의 경우는 모두 평균 3.0 미만의 낮은 성취도를 보여주고 있다. 특이사항으로는 중요도에서 크게 주목받지 못했던 ‘(개인)전공실기’ 영역이 성취 면에서 가장 높은 성취도(전체 평균 3.35)를 보여준다는 점이다. 이는 중요도와 성취도 간 부정적 상관관계를 보여주는 것이며, 다른 한편으로는 ‘(개인)전공실기’ 외 다른 영역에서의 숙련의 효율성이 떨어짐을 의미한다고 해석할 수 있다.

집단 간 비교에 있어서 중요도의 경우 유의미한 차이가 발견되지 않으며, 성취도 영역에서는 ‘국악실기’와 ‘한국음악사’를 제외한 모든 문항에서 통계적으로 유의미한 현직교사의 높은 성취도가 발견되었다. ‘화성법’ 또한 통계적 유의미성은 떨어지나 그 경계(0.50)에 있으므로 앞에서 언급한 국악 관련 항목과는 해석에 있어 그 성격이 다르다고 판단된다. 이러한 결과는 음악교사 양성에 있어서 음악이론적 지식보다는 풍부한 실기 및 교육 현장 적용 역량 함양의 필요성을 강조하는 것이며, 아울러 국악 관련 내용을 대하는 현직 및 예비 음악교사의 현황을 보여주는 것으로서 이에 대한 숙고가 요구된다.

2. Importance-Performance Analysis(IPA) 결과

IPA 분석은 중요도(Importance)와 성취도(수행도: Performance)에 대한 교차분석을 통해 이루어진다. 즉, 중요도에 해당하는 Y축과 성취도에 해당하는 X축에 대해 집단별 평균값, 또는 중앙값을 기준으로 한 2x2유형의 매트릭스로 작성된다. IPA 결과에 대한 해석은 다음과 같다[Figure 1].



[Figure 1] IPA Matrix²⁾

본 연구에서는 이러한 IPA 매트릭스 도출을 위해 집단별 중요도와 성취도의 평균값을 기준으로 사용하였다. 다음은 역량군과 하위문항에 대한 IPA 결과이다.

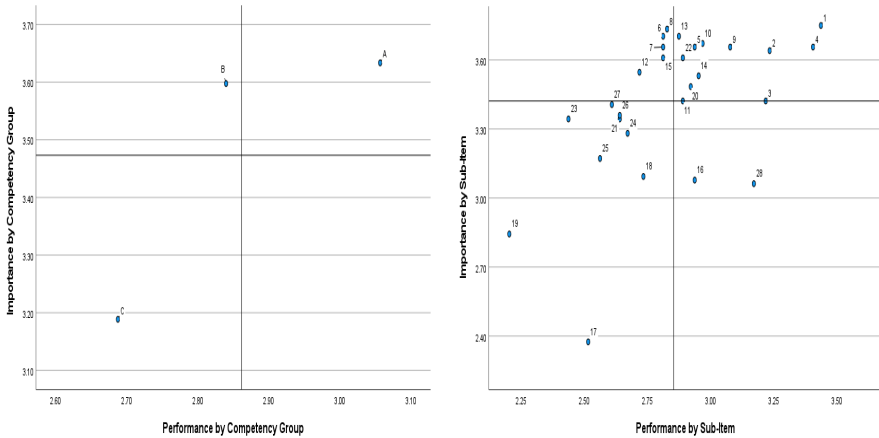
2) IPA 사분면에 대한 해석은 다음과 같다.

Celebrate: 중요도와 성취도 모두 높은 유형으로 ‘유지, 발전’이 필요함.

Fix: 중요도는 높지만 성취도가 낮은 유형으로 ‘중점 개선’이 요구됨.

Ignore: 중요도와 성취도 모두 낮은 유형으로 ‘중장기적이고 점진적 개선’이 요구됨.

Consider: 성취도가 중요도보다 높은 유형으로 ‘현상 유지’ 등을 통해 긴급한 영역에 집중하는 관리가 필요함.

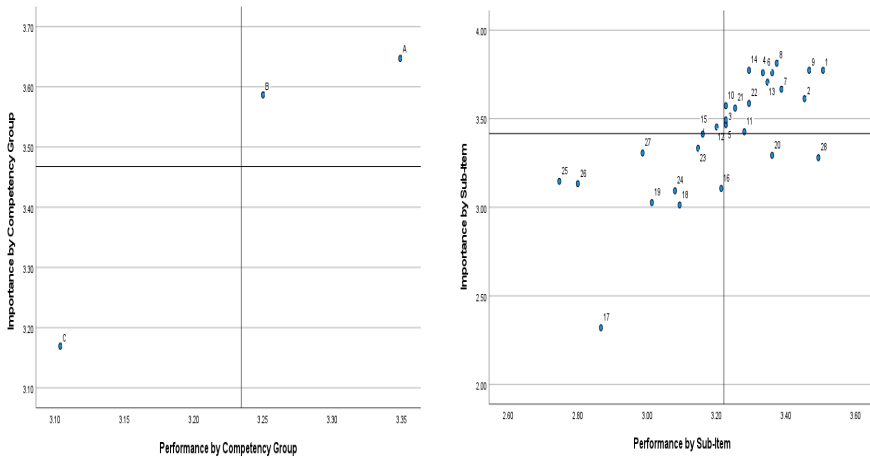


[Figure 2] IPA Matrix for pre-service teachers' competency groups and sub-items

먼저 예비 음악교사의 경우 3개 역량군 중 B. ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’이 중점 개선 영역에 포함되어 있으며, 전체 28개 하위문항에 대해서는 6번 ‘교과내용 및 교과교육 관련 전문지식과 실기 능력’, 7번 ‘음악과 교육과정의 이해와 교육상황에 맞는 재구성 능력’, 8번 ‘효과적인 음악수업을 계획, 조직, 실천하는 능력’, 12번 ‘교직 관련 전문지식(교직이론/교직소양/교육실습)’, 15번 ‘교과교육 전문지식(교과교육학)’에 대한 중점 개선이 필요한 것으로 나타났다.

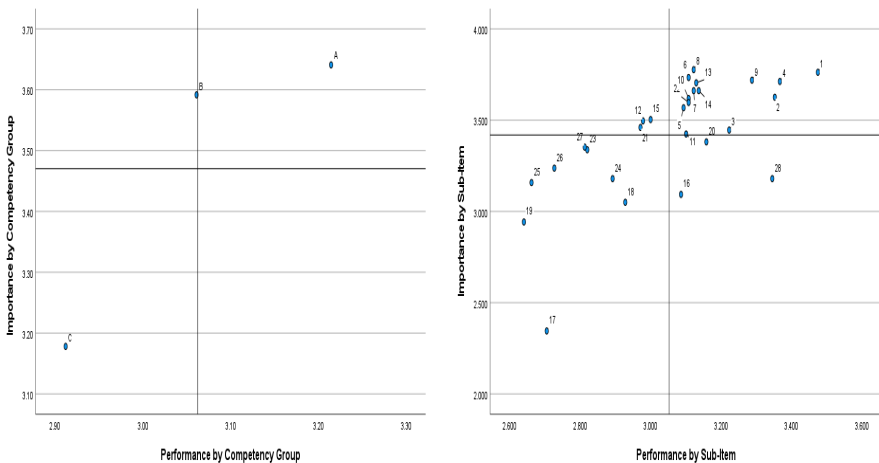
한편, 역량군 C. ‘교과내용학 관련 이수 과목 및 평가 요소’와 이와 관련한 17번 ‘대위법’, 18번 ‘음악형식론’, 19번 ‘작곡’ 등의 이론 과목과 21번 ‘시창/청음/가창’, 23번 ‘지휘’ 등의 실기 과목, 그리고 24번 ‘국악개론’, 25번 ‘국악실기’, 26번 ‘한국음악사’, 27번 ‘장구반주법’ 등 국악 관련 과목의 경우 점진적 개선을 위한 노력과 지원이 필요한 항목으로 판단된다.

현직 음악교사의 경우 예비교사의 결과와는 다소 다른 형태의 매트릭스가 도출되었다[Figure 3]. 3개 역량군 중 중점 개선이 필요한 역량군은 발견되지 않았으며, A. ‘음악교사의 자격’과 B. ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’은 유지 발전 영역에 포함되어 있다.



[Figure 3] IPA Matrix for incumbent teachers' competency groups and sub-items

전체 28개 하위문항에 있어서도 12번 ‘교직 관련 전문지식(교직이론/교직소양/교육 실습)’과 15번 ‘교과교육 전문지식(교과교육학)’만이 중점 개선 영역에 해당하는 것으로 나타났으며, 반면 역량군 C. ‘교과내용학 관련 이수 과목 및 평가 요소’에 해당하는 하위문항들은 예비교사의 경우와 같이 점진적 개선이 필요한 것으로 판단된다.



[Figure 4] IPA Matrix for the competency groups and sub-items of all respondents

[Figure 4]에서 볼 수 있듯이 응답자 전체적으로도 3개 역량군 중 B. ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’과 하위문항에 대한 능력 함양이 개선되어야 할 것으로 보인다. 한편, A. ‘음악교사의 자격’과 이에 대한 하위문항은 현재의 수준을 잘 유지해나갈 필요가 있으며, 중요도에 비해 성취도가 높은 28번 ‘(개인)전공실기’와 20번 ‘서양음악사’, 16번 ‘화성법’ 등에 대해서는 타 영역에서의 집중을 위한 조절과 관리가 필요한 것으로 판단된다. 이상의 결과를 IPA 매트릭스 영역에 따라 표로 정리하면 <Table 7>과 같다.

<Table 7> Competency groups and sub-items by area of the IPA matrix

Classification		Pre-service teachers	Incumbent teachers	All respondents
Competency Groups	Celebrate (Maintenance and strengthening)	A. Qualifications of the music teacher	A. Qualifications of the music teacher B. Main contents of the music teacher training course	A. Qualifications of the music teacher
	Fix (Focus Improvement)	B. Main contents of the music teacher training course	-	B. Main contents of the music teacher training course
	Ignore (Progressive Improvement)	C. Subjects and evaluation factors related to content-study	C. Subjects and evaluation factors related to content-study	C. Subjects and evaluation factors related to content-study
	Consider (Maintain)	-	-	-
Sub-items	Celebrate (Maintenance and Strengthening)	1. Sound character and ethical consciousness 2. A sense of duty as a teacher and cultural communicator 3. Commitment to student learning and well-being 4. Steady efforts to improve professionalism 5. Understanding of students' music learning and music learning development environment and background 9. Reasonable and fair evaluation of students' music learning 10. Creating an environment and culture that supports musical activity and learning	1. Sound character and ethical consciousness 2. A sense of duty as a teacher and cultural communicator 3. Commitment to student learning and well-being 4. Steady efforts to improve professionalism 5. Understanding of students' music learning and music learning development environment and background 6. Curriculum content and subject education-related professional knowledge and practical skills 7. Understanding of music and the curriculum and ability to reconstruct according to the educational situation	1. Sound character and ethical consciousness 2. A sense of duty as a teacher and cultural communicator 3. Commitment to student learning and well-being 4. Steady efforts to improve professionalism 5. Understanding of students' music learning and music learning development environment and background 6. Curriculum content and subject education-related professional knowledge and practical skills 7. Understanding of music and the curriculum and ability to reconstruct according to the educational situation

<Table 7> Continued

Classification		Pre-service teachers	Incumbent teachers	All respondents
Sub-items	Celebrate (Maintenance and Strengthening)	11. Establishing cooperative relationships with members of the educational community 13. Specialized knowledge of content (Curriculum content) 14. Rich practical skills and experience 20. Western music history 22. Piano accompaniment method	8. Ability to plan, organize, and implement effective music lessons 9. Reasonable and fair evaluation of students' music learning 10. Creating an environment and culture that supports musical activity and learning 11. Establishing cooperative relationships with members of the educational community 13. Specialized knowledge of content (Curriculum content) 14. Rich practical skills and experience 21. Sight-singing/ music dictation/singing 22. Piano accompaniment method	8. Ability to plan, organize, and implement effective music lessons 9. Reasonable and fair evaluation of students' music learning 10. Creating an environment and culture that supports musical activity and learning 11. Establishing cooperative relationships with members of the educational community 13. Specialized knowledge of content (Curriculum content) 14. Rich practical skills and experience 22. Piano accompaniment method
	Fix (Focus improvement)	6. Curriculum content and subject education-related professional knowledge and practical skills 7. Understanding of music and the curriculum and ability to reconstruct according to the educational situation 8. Ability to plan, organize, and implement effective music lessons 12. Professional knowledge related to the teaching profession (Teaching theory/teaching knowledge/educational practice) 15. Curriculum education expertise (Curriculum pedagogy)	12. Professional knowledge related to the teaching profession (Teaching theory/teaching knowledge/educational practice)	12. Professional knowledge related to the teaching profession (Teaching theory/teaching knowledge/educational practice) 15. Curriculum education expertise (Curriculum pedagogy) 21. Sight-singing/music dictation/singing
	Ignore (Progressive Improvement)	17. Counterpoint 18. Music formalism 19. Composing 21. Sight-singing/music dictation/singing 23. Conduct	15. Curriculum education expertise(Curriculum pedagogy) 16. Harmony 17. Counterpoint 18. Music formalism	17. Counterpoint 18. Music formalism 19. Composing 23. Conduct 24. Introduction to Korean traditional music

<Table 7> Continued

Classification		Pre-service teachers	Incumbent teachers	All respondents
Sub-items	Ignore (Progressive Improvement)	24. Introduction to Korean traditional music 25. Practical Korean traditional music 26. Korean music history 27. Janggu accompaniment method	19. Composing 23. Conduct 24. Introduction to Korean traditional music 25. Practical Korean traditional music 26. Korean music history 27. Janggu accompaniment method	25. Practical Korean traditional music 26. Korean music history 27. Janggu accompaniment method
	Consider (Maintain)	16. Harmony 28. (Individual) Major practical skill	20. Western music history 28. (Individual) Major practical skill	16. Harmony 20. Western music history 28. (Individual) Major practical skill

이상의 결과를 통해 볼 때 본 연구에서 살펴본 모든 역량군과 하위문항은 IPA 매트릭스의 사분면 영역 안에 정리되어 있으며, 이때 예비교사와 현직교사 간 차이, 특히 집중 개선 영역의 내용적 차이가 분명하게 드러난다. 그러나 일부 내용의 경우 중요도와 성취도의 경계에 위치하여 해석에 어려움을 주는 경우가 있으며, 이러한 이유에서 본 연구자는 IPA 결과에 Borich 요구도 분석을 추가하여 종합적 결과를 파악하고자 하였다.

3. Borich 요구도 분석 결과

Borich 요구도 분석은 첫째, 역량 <Table 8> 및 하위문항 <Table 9>별 중요도와 성취도 차이에 대한 대응표본 t-검증을 통해 성취도와 중요도 응답에 대한 통계적 유의미성 확인, 둘째, Borich 공식³⁾을 활용한 우선순위 도출, 셋째, Borich 요구도와 IPA 종합 분석으로 이루어졌다.

3) Borich 요구도의 우선순위는 특정 대상에 대해 기대하는 상태(중요도)와 현재 상태(성취도) 사이에 존재하는 ‘차이의 정도에 대한 우선순위’를 의미한다.

<Table 8> Corresponding sample T-Test by competency group and Borich needs analysis result

Competency Group Classification			A. Qualifications of the music teacher	B. Main contents of the music teacher training course	C. Subjects and evaluation factors related to content-study
All respondents (N=139)	Importan ce-perfor mance difference	M	.426	.531	.266
		SD	.500	.661	.632
		t	10.049	9.463	4.962
		p	.000***	.000***	.000***
	Borich needs		1.5526	1.9057	0.8460
	Priority		2	1	3
Pre-service teachers (N=64)	Importan ce-perfor mance difference	M	.577	.758	.501
		SD	.531	.729	.640
		t	8.686	8.314	6.266
		p	.000***	.000***	.000***
	Borich needs		2.0955	2.7263	1.5982
	Priority		2	1	3
Incumbent teachers (N=75)	Importan ce-perfor mance difference	M	.298	.337	.066
		SD	.436	.529	.556
		t	5.918	5.514	1.023
		p	.000***	.000***	.310
	Borich needs		1.0876	1.2075	.2080
	Priority		2	1	3

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

먼저 역량별 중요도와 성취도 차이에 대한 대응표본 t-검증 결과<Table 8>, 현직교사의 C. ‘교과내용학 관련 이수 과목 및 평가 요소’를 제외한 모든 영역에서 통계적으로 유의미한 차이가 있음을 알 수 있었다. Borich 요구도 분석에 따른 우선순위는 모든 집단에서 ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’, ‘음악교사의 자격’, ‘교과내용학 관련 이수 과목 및 평가 요소’의 순으로 나타났다.

하위항목별 중요도와 성취도 차이에 대한 대응표본 t-검증<Table 9>에서는 대부분의 하위문항에서 통계적으로 유의미한 차이가 발견되었다. 그러나 역량별 대응표본 t-검증 결과와 마찬가지로 현장교사의 ‘교과내용학 관련 이수 과목 및 평가 요소’의 항목들(16, 18, 19, 20, 23, 24번)에서 통계적으로 의미 없는 경우가 다수 나타났으며, 예비교사의 경우 16번 ‘화성법’과 17번 ‘대위법’, 응답자 전체적으로는 16번과 18번 ‘음악형식론’이 유의미 수준에서 벗어나는 결과를 보이고 있다.

우선순위는 전체적으로 8번 ‘효과적인 음악수업을 계획, 조직, 실천하는 능력’, 6번 ‘교과내용 및 교과교육 관련 전문지식과 실기 능력’, 13번 ‘교과내용 전문지식(교과내용학)’, 7번 ‘음악과 교육과정의 이해와 교육상황에 맞는 재구성 능력’과 같은 현장실무능력과 음악 교과의 특성, 즉 교사의 충분한 음악적 경험을 강조하는 문항이 높게 나타난 반면, 교사에게 요구되는 정신과 자세, 음악이론 및 음악사, (개인)전공실기 등의 영역은 그 순위가 낮은 것으로 드러났다.

우선순위에 있어 현직교사와 예비교사의 간격이 크게 나타난 문항, 특히 현직교사에게 우선순위가 높으나 예비교사에게 낮은 문항으로는 14번 ‘풍부한 실기능력 및 경험’(1:15), 4번 ‘전문성 신장을 위한 꾸준한 노력’(3:24), 25번 ‘국악실기’(6:18) 등이 있으며, 반대의 경우로는 7번 ‘음악과 교육과정의 이해와 교육상황에 맞는 재구성 능력’(3:13), 12번 ‘교직 관련 전문지식(교직이론/교직소양/교육실습)’(6:16), 15번 ‘교과교육 전문지식(교과교육학)’(7:17) 등으로 나타나 현장과 양성기관 응답자의 배경 및 당면 과제에 따른 차이가 발견되었다. 이는 예비교사의 경우 중등학교 음악교사 선발 시험과 관련한 내용에 대한 우선순위가 높은 것을 의미하며, 궁극적으로 현장에 대한 이해와 연계 교육의 필요성을 보여주는 것이라고 해석할 수 있다.

<Table 9> Correspondence sample T-Test by sub-item and Borich needs analysis result

Nr.	Pre-service teacher (N=64)						Incumbent teacher (N=75)						All respondents (N=139)					
	Importance-performance difference				Borich needs	Prior ity	Importance-performance difference				Borich needs	Prior ity	Importance-performance difference				Borich needs	Prior ity
	M	SD	t	p			M	SD	t	p			M	SD	t	p		
1	.313	.639	3.910	.000***	1.1719	22	.267	.553	4.173	.000***	1.0062	14	.288	.593	5.724	.000***	1.0828	19
2	.406	.750	4.333	.000***	1.4790	21	.160	.638	2.173	.033*	.5781	20	.273	.700	4.605	.000***	.9913	20
3	.203	.596	2.728	.008**	.6951	25	.240	.768	2.705	.008**	.8320	18	.223	.692	3.800	.000***	.7685	23
4	.250	.756	2.646	.010*	.9141	24	.427	.720	5.133	.000***	1.6043	3	.345	.739	5.507	.000***	1.2819	17
5	.719	.917	6.273	.000***	2.6279	9	.267	.741	3.115	.003**	.9316	15	.475	.854	6.555	.000***	1.6943	12
6	.891	.911	7.825	.000***	3.2981	2	.400	.753	4.598	.000***	1.5040	4	.626	.862	8.560	.000***	2.3370	2
7	.844	.996	6.780	.000***	3.0850	3	.280	.627	3.866	.000***	1.0267	13	.540	.862	7.380	.000***	1.9758	4
8	.906	.971	7.464	.000***	3.3843	1	.440	.683	5.582	.000***	1.6779	2	.655	.857	9.003	.000***	2.4727	1
9	.578	.773	5.986	.000***	2.1138	14	.307	.677	3.921	.000***	1.1572	8	.432	.733	6.945	.000***	1.6055	15

<Table 9> Continued

Nr.	Pre-service teacher (N=64)						Incumbent teacher (N=75)						All respondents (N=139)					
	Importance-performance difference				Borich needs	Priority	Importance-performance difference				Borich needs	Priority	Importance-performance difference				Borich needs	Priority
	M	SD	t	p			M	SD	t	p			M	SD	t	p		
10	.703	.867	6.488	.000***	2.5818	11	.347	.744	4.034	.000***	1.2388	7	.511	.820	7.346	.000***	1.8484	6
11	.531	.755	5.627	.000***	1.8179	20	.147	.849	1.495	.139	.5026	21	.324	.827	4.614	.000***	1.1086	18
12	.828	.883	7.504	.000***	2.9373	6	.253	.755	2.906	.005**	.8748	16	.518	.863	7.079	.000***	1.8111	7
13	.828	.935	7.083	.000***	3.0667	4	.360	.710	4.392	.000***	1.3344	5	.576	.851	7.973	.000***	2.1324	3
14	.578	1.036	4.465	.000***	2.0415	15	.480	.704	5.901	.000***	1.8112	1	.525	.871	7.110	.000***	1.9231	5
15	.797	.979	6.513	.000***	2.8762	7	.253	.824	2.664	.009**	.8647	17	.504	.935	6.347	.000***	1.7644	9
16	.141	.906	1.241	.219	.4329	26	-.107	.938	-.985	.328	-.3314	26	.007	.929	.091	.927	.0223	26
17	-.141	1.111	-1.013	.315	-.3340	27	-.547	1.154	-4.102	.000***	-1.2683	28	-.360	1.148	-3.693	.000***	-.8436	28
18	.359	.897	3.204	.002**	1.1118	23	-.080	.955	-.725	.471	-.2411	25	.122	.951	1.516	.132	.3731	25
19	.641	1.014	5.056	.000***	1.8218	19	.013	.993	.116	.908	.0404	23	.302	1.047	3.402	.001**	.8891	22
20	.563	.871	5.169	.000***	1.9600	17	-.067	.777	-.743	.460	-.2196	24	.223	.877	2.999	.003**	.7541	24
21	.703	1.064	5.285	.000***	2.3511	13	.307	1.000	2.657	.010*	1.0917	9	.489	1.045	5.519	.000***	1.6929	13
22	.719	1.031	5.578	.000***	2.5942	10	.293	.818	3.105	.003**	1.0521	11	.489	.943	6.116	.000***	1.7597	10
23	.906	.955	7.593	.000***	3.0303	5	.187	1.023	1.581	.118	.6222	19	.518	1.052	5.805	.000***	1.7291	11
24	.609	1.063	4.585	.000***	1.9995	16	.013	.979	.118	.906	.0412	22	.288	1.058	3.207	.002**	.9151	21
25	.609	1.093	4.461	.000***	1.9329	18	.400	.959	3.614	.001**	1.2587	6	.496	1.024	5.714	.000***	1.5678	16
26	.719	.934	6.157	.000***	2.4146	12	.333	.977	2.954	.004**	1.0444	12	.511	.973	6.187	.000***	1.6536	14
27	.797	.962	6.624	.000***	2.7144	8	.320	.947	2.927	.005**	1.0581	10	.540	.980	6.491	.000***	1.8089	8
28	-.109	1.071	-.817	.417	-.3350	28	-.213	.741	-2.495	.015*	-.6997	27	-.165	.906	-2.154	.033*	-.5262	27

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

다음은 역량별 Borich 요구도 분석 결과를 IPA 결과와 비교한 것이다. 참고로 표안의 음영 표시는 IPA 매트릭스의 중점 개선 영역(++)과 점진 개선 영역(+)을, 빗금 표시는 IPA 매트릭스의 유지에 해당하는 역량 및 하위문항을 의미한다.

<Table 10> Comparison of Borich needs analysis priority and IPA results by competency group

Priority	Pre-service teacher (N=64)	Incumbent teacher (N=75)	All respondents (N=139)
1	B. Main contents of the music teacher training course ++	B. Main contents of the music teacher training course	B. Main contents of the music teacher training course ++
2	A. Qualifications of the music teacher	A. Qualifications of the music teacher	A. Qualifications of the music teacher
3	C. Subjects and evaluation factors related to content-study +	C. Subjects and evaluation factors related to content-study +	C. Subjects and evaluation factors related to content-study +

역량군에 대한 Borich 요구도와 IPA 결과 간 비교에서는 전반적으로 B. ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’ 전반에 대한 요구가 매우 높은 것으로 나타났다. 그러나 IPA 결과에서 현직교사의 B. ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’에 대한 역량은 ‘유지 발전’ 영역에 포함되어 있어 ‘중점 개선’에는 해당하지 않으나, 중요도와 성취도의 차가 크기 때문에 Borich 요구도의 우선순위가 높게 나타난 것으로 판단된다. 이는 동일한 우선순위라 하더라도 집단 성격에 따른 상이한 해석의 필요성을 보여주는 것으로서, 결과적으로는 예비교사 집단에 있어 ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’ 전반에 대한 요구와 필요가 높다고 해석할 수 있으며, 현직교사에게는 ‘음악교사 양성과정의 주요 영역’과 ‘음악교사의 자격’에 대한 지속적 유지와 더불어 전반적으로 낮은 중요도와 성취도를 보이는 ‘교과내용학 관련 이수 과목 및 평가 요소’ 역량에 대한 점진적 지원이 필요하다고 할 수 있다.

<Table 11> Comparison of Borich needs analysis priority and IPA results by sub-item

Prior ity	Pre-service teacher (N=64)	Incumbent teacher (N=75)	All respondents (N=139)
1	8. Ability to plan, organize, and implement effective music lessons ++	14. Rich practical skills and experience	8. Ability to plan, organize, and implement effective music lessons
2	6. Curriculum content and subject education-related professional knowledge and practical skills ++	8. Ability to plan, organize, and implement effective music lessons	6. Curriculum content and subject education-related professional knowledge and practical skills
3	7. Understanding of music and the curriculum and ability to reconstruct according to the educational situation ++	4. Steady efforts to improve professionalism	13. Specialized knowledge of content (Curriculum content)
4	13. Specialized knowledge of content (Curriculum content)	6. Curriculum content and subject education-related professional knowledge and practical skills	7. Understanding of music and the curriculum and ability to reconstruct according to the educational situation
5	23. Conduct ++	13. Specialized knowledge of content (Curriculum content)	14. Rich practical skills and experience
6	12. Professional knowledge related to the teaching profession (Teaching theory/teaching knowledge/ educational practice) ++	25. Practical Korean traditional music +	10. Creating an environment and culture that supports musical activity and learning
7	15. Curriculum education expertise (Curriculum pedagogy) ++	10. Creating an environment and culture that supports musical activity and learning	12. Professional knowledge related to the teaching profession (Teaching theory/teaching knowledge/ educational practice) ++
8	27. Janggu accompaniment method +	9. Reasonable and fair evaluation of students' music learning	27. Janggu accompaniment method +
9	5. Understanding of students' music learning and music learning development environment and background	21. Sight-singing/music dictation/ singing	15. Curriculum education expertise (Curriculum pedagogy) ++
10	22. Piano accompaniment method	27. Janggu accompaniment method +	22. Piano accompaniment method
11	10. Creating an environment and culture that supports musical activity and learning	22. Piano accompaniment method	23. Conduct +
12	26. Korean music history +	26. Korean music history +	5. Understanding of students' music learning and music learning development environment and background
13	21. Sight-singing/music dictation/ singing +	7. Understanding of music and the curriculum and ability to reconstruct according to the educational situation	21. Sight-singing/music dictation/ singing ++
14	9. Reasonable and fair evaluation of students' music learning	1. Sound character and ethical consciousness	26. Korean music history +
15	14. Rich practical skills and experience	5. Understanding of students' music learning and music learning development environment and background	9. Reasonable and fair evaluation of students' music learning
16	24. Introduction to Korean traditional music +	12. Professional knowledge related to the teaching profession (Teaching theory/teaching knowledge/ educational practice) ++	25. Practical Korean traditional music +
17	20. Western music history	15. Curriculum education expertise (Curriculum pedagogy) +	4. Steady efforts to improve professionalism

<Table 11> Continued

Prior ity	Pre-service teacher (N=64)	Incumbent teacher (N=75)	All respondents (N=139)
18	25. Practical Korean traditional music +	3. Commitment to student learning and well-being	11. Establishing cooperative relationships with members of the educational community
19	19. Composing +	23. Conduct +	1. Sound character and ethical consciousness
20	11. Establishing cooperative relationships with members of the educational community	2. A sense of duty as a teacher and cultural communicator	2. A sense of duty as a teacher and cultural communicator
21	2. A sense of duty as a teacher and cultural communicator	11. Establishing cooperative relationships with members of the educational community	24. Introduction to Korean traditional music +
22	1. Sound character and ethical consciousness	24. Introduction to Korean traditional music +	19. Composing +
23	18. Music formalism +	19. Composing +	3. Commitment to student learning and well-being
24	4. Steady efforts to improve professionalism	20. Western music history	20. Western music history
25	3. Commitment to student learning and well-being	18. Music formalism +	18. Music formalism +
26	16. Harmony	16. Harmony +	16. Harmony
27	17. Counterpoint +	28. (Individual) Major practical skill	28. (Individual) Major practical skill
28	28. (Individual) Major practical skill	17. Counterpoint +	17. Counterpoint +

<Table 11>에 의하면, 하위문항에 대한 비교에서 집단 성격에 따른 차이가 분명하게 나타난다. 예비교사에게는 임용 준비와 관계된 문항들이 높은 우선순위와 개선영역으로 나타난 반면, 현직교사의 경우 현장을 비롯한 교육 경험과 관련된 문항에 대한 요구가 높은 것으로 나타났다. 세부적으로는 예비교사의 경우 6번 ‘교과내용 및 교과교육 관련 전문지식과 실기능력’, 7번 ‘음악과 교육과정의 이해와 교육상황에 맞는 재구성 능력’, 8번 ‘효과적인 음악수업을 계획, 조직, 실천하는 능력’ 등이 중점 개선 사항으로 보이는 반면, 현직교사에게는 25, 26, 27번과 같은 국악이론 및 실기 관련한 내용이 주요 문항으로 나타났다. 참고로 Borich 요구도는 중요도와 성취도 간 격차와 가중치를 적용한 항목 간 비교에 따른 우선순위를 의미하기 때문에, 현직교사의 상위순위에 해당하는 문항, 예를 들어 4, 6, 8, 14번의 경우는 그 순위가 높게 나타났으나, 중요도와 성취도가 모두 높은 ‘유지, 발전’ 영역에 해당하기 때문에 본 연구에서 살펴보고자 하는 긴급 당면 과제영역이라고 판단하지 않았다.

한편, 16번 ‘화성법’, 17번 ‘대위법’, 28번 ‘(개인)전공실기’의 경우는 예비 및 현직교사를 포함한 응답자 전체 결과에서 요구 우선순위가 낮은 것으로 나타났고, IPA의 결과 또한 점진적 개선영역에 해당함으로써 역량 함양을 위한 지원에 있어 적절한 선택과 관리가 필요할 것으로 보인다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 독일 음악교사의 양성과정과 체계 분석 및 비교를 위한 기초연구의 일환으로 현 우리나라 음악교사 양성 및 선발에 대한 전반적 상황을 파악하는 데 그 목적이 있다. 이를 위해 연구자는 오늘날 음악교사양성 및 선발의 주요 기준으로 작용하고 있는 ‘교원자격검정 실무편람’(Ministry of Education, 2020)과 ‘표시과목「음악」의 교사 자격 기준과 평가영역 및 평가내용 요소’(Korea Institute for Curriculum and Evaluation, 2008)를 중심으로 음악교사가 갖추어야 할 역량에 대한 예비 및 현직 음악교사의 중요도와 성취도를 확인하고 집단 간 차이를 분석하여, 다음과 같은 결과를 도출하였다.

첫째, 중등학교 현직 및 예비 음악교사의 중요도와 성취도에 대한 인식의 정도는 현재 성취된 수준에 비해 중요성에 대한 인식이 높으며, 그 차이는 대부분 영역에서 통계적으로 유의미한 것으로 나타났다. 이는 인식하고 있는 중요도에 비해 현재 수행할 수 있는 성취된 수준이 낮음을 의미하며, 나아가 더 나은 교사가 되기 위한 꾸준한 노력의 필요성을 보여주는 것이라고 해석할 수 있다.

둘째, 집단 간 비교에 있어서 현직교사의 인식이 예비교사에 비해 높은 것으로 나타났다. 그러나 그 차이의 통계적 유의미성은 성취도 영역에서만 발견되었으며, 이러한 결과는 추상적 개념인 중요도와 달리 직접적 경험과 판단이 강조되는 성취도의 개념적 속성에 의한 것이라고 볼 수 있다. 즉, 학교 현장 및 교육행위에 대한 직접적 경험의 필요성을 강조하고 그 당위성을 보여주는 결과라고 해석할 수 있는 것이다.

셋째, 예비교사와 현직교사 집단 간 IPA 및 Borich 요구도 결과는 상이하나 매우 의미 있는 경향성이 발견된다. 현직교사에게는 국악을 포함한 풍부한 실기능력 및 경험의 중요성과 전문성 신장을 위한 꾸준한 노력의 필요성 등이 강조되는 반면, 예비교사에게는 교육과정 이해를 기반으로 한 현장 적용과 이를 위한 기초 지식 및 경험에 관한 역량 함양이 주요 당면 과제로 드러난 것이다. 이는 현장교사와 예비교사의 배경적 차이에 의한 것으로 해석할 수 있다.

넷째, 두 집단 모두 동일하게 대위법, 화성법, 음악형식론과 같은 기초심화 이론에 대한 중요도와 성취도가 낮게 나타났으며, 특히 화성법과 서양음악사, (개인)전공실기 영역에서는 중요도에 비해 성취도가 높게 나타나는 추월 현상이 발견되었다. 이는 해당 영역 및 교원양성과정 전반에 대한 비효율성을 의미하는 것으로 이에 대한 정책적 숙고가 요구된다.

다섯째, 이러한 결과는 궁극적으로 교원양성과정에 있어서 현장에 대한 더 나은 이해의 필요성과 경험 중심 연계 교육 시행의 당위성을 제공하고 있다.

이러한 연구 결과를 바탕으로 중등학교 음악교사의 역량 증진을 도모하기 위한 제언은 다음과 같다.

첫째, 전반적으로 중등학교 음악교사에게 요구되는 역량에 대한 의미와 역량 함양의 필요성에 대한 인식 제고가 필요하다. 이를 위해서는 교사 스스로가 본인의 성취 정도에 대한 인식이 전제되어야 하고 이를 기반으로 한 꾸준한 노력이 요구된다. 따라서 이에 대한 구체적 지원체계, 즉 교원양성과정과 재교육 과정에서의 체계적 변화가 필요하다.

둘째, 연구 결과에 의하면, 교원양성과정과 재교육 과정은 연속된 맥락 속에서 이루어져야 한다. 이는 예비교사와 현직교사의 요구도에 따른 구별을 의미함과 동시에 맥락적 연계를 뜻하기도 한다. 즉, 교사로서의 완성은 사회가 요구하고 정해놓은 교사 자격증 취득 과정으로만 충족되는 것이 아니라, 현장에서의 직접적 경험을 통해 꾸준히 성숙하는 것이므로 이에 근거한 음악교사 양성과정과 재교육에 대한 계획 수립이 필요하다.

셋째, 세부적으로는 중요도와 성취도가 낮은 항목, 또는 성취도가 중요도를 추월한 항목에 대한 고민이 필요하다. 이는 현행 음악교사 양성 프로그램 및 체제상의 비효율성을 의미하며, 이를 수정, 보완하는 작업은 보다 많은 대상과 경우를 고려한 후속 연구로 이루어져야 하고, 이러한 충분한 학문적 근거에 의한 고민의 결과가 현장에 반영되어야 할 것이다.

끝으로 부족하나마 이 연구가 더 나은 음악교사 양성과 중등학교 음악교육 환경 개선에 도움이 되고, 나아가 다양한 후속 연구를 불러일으키는 계기가 되기를 기대한다.

References

- Byun, M. H. (2014). The changes of the Korean music curriculum of music teachers' training college. *Education of Korean Traditional Music*, 38, 139-159.
- Cho, D. H. (2021). A study on the Germany's training system of music teachers. *Korean Journal of Arts Education*, 19(2), 117-132.
- Cho, S. K. (2010). A study on reinforcement of education and appointment for classroom-friendly music teacher. *Korean Journal of Teacher Education*, 26(4), 85-102.
- Kim, H. J. (2007). Teachers' opinion for effective teaching-learning abilities in music

- classes. *Journal of Society for Music and Korea*, 33, 373-402.
- Kim, S. K. (2016). A study on the tendency of music subject in elementary school teacher recruitment examination. *Journal of Music Education Science*, 26, 151-176.
- Kim, Y. M., & Choi, B. O. (2013). Trend analysis of secondary school music teacher employment examination questions: 2009~2013 school year. *Korean Journal of Research in Music Education*, 42(3), 71-96.
- Korea Institute for Curriculum and Evaluation (2008). *Teacher qualification criteria, evaluation area, and evaluation content-elements of the subject 'music'*. Jincheon: Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Ministry of Education (2020). *2020 practical guide to teacher qualification*. Sejong: Ministry of Education.
- Min, K. H. (2008). Development direction and operation of classroom-friendly music teacher training program. *Korean Journal of Teacher Education*, 24(1), 199-216.
- Oh, J. H. (2016). A proposal on the content and criteria for a teaching demonstration in the selection evaluation of music teachers: Focused on edTPA an evaluation on student teachers in the United States. *Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 16(10), 879-906.
- Rim, M. K., & Park, M. K. (2006). Development of the teacher training program for the secundary music teacher. *Korean Journal of Research in Music Education*, 30, 149-175.
- Seo, M. J. (2017). *A study on the enhancement of Korean traditional music education of secondary music teachers training institution*. Doctoral dissertation, Dankook University.
- Shin, J. H., & Lee, S. J. (2016). A study of perception on secondary teacher education programs' effects on pre-service music teachers' teaching competency. *Korean Journal of Research in Music Education*, 45(2), 169-186.
- Yoon, S. W. (2015). A study on the content of the employment examination for music teachers based on PCK(pedagogical content knowledge). *Journal of Music Education Science*, 22, 147-168.