

음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구 동향 고찰

- 교육과정 실천 연구에 주는 함의를 중심으로 -

International Research Trends on Music Teacher Agency: Implications for Curriculum Practice Research

유하양*

Hayang You

초록 본 연구는 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구 동향을 고찰하여, 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에 함의를 제공하고자 한다. 이를 위해 2012년부터 2023년 5월까지 국외 학술지에 게재된 음악 교사 행위주체성 관련 논문 20편을 연구주제, 연구맥락, 연구방법 측면에서 분석하였다. 분석 결과, 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구들은 주로 교사 행위주체성의 발현 양상이나 지원 방안을 탐구하는 데에 초점을 두고 있으며, 교사 학습이나 교육 개혁의 맥락에서 질적연구방법을 활용한 연구의 비중이 높은 것으로 나타났다. 이를 토대로, 이 연구에서는 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에서 교사 행위주체성에 대한 논의의 필요와, 교사 행위주체성에 기반하여 음악 교사의 교육과정 실천을 심층적으로 탐색하는 연구의 필요성이 제언되었다.

주제어: 교사 행위주체성, 교육과정 실천, 음악 교사, 교사 전문성, 연구 동향

Abstract The purpose of this study is to analyze international research trends on music teacher agency and to find out implications for curriculum practice research. For this purpose, 20 articles on music teacher agency published in international journals from January 2012 to May 2023 were analyzed in terms of research theme, context, and method. The results of the analysis showed that international studies on music teacher agency mainly focused on examining the emergent aspect and support plan of teacher agency. Additionally, a high proportion of these studies used qualitative research methods in the context of teacher learning or education reform. Based on these findings, this study suggests the need for discussion on teacher agency in curriculum practice research in the field of domestic music education. Furthermore, it proposes the importance of conducting research that explores music teachers' curriculum practices based on the concept of teacher agency.

Key words: teacher agency, curriculum practice, music teacher, teacher professionalism, research trends

* Corresponding author, E-mail: campanella@snu.ac.kr

Student Researcher(Ph. D. degree course), Seoul National University, 1 Gwanak-ro, Gwanak-gu, Seoul, Korea

Received: 31 May 2023, Reviewed (Revised): 4 July (9 July) 2023, Accepted: 9 July 2023

© 2023 Korean Music Education Society.

I. 서론

최근 교사 전문성과 관련하여 교사를 기능적으로 바라보는 기존의 관점에서 탈피하여 다양한 상황과 맥락 간의 상호작용을 통해 드러나는 교사의 실천에 주목함으로써, 사회적 관계 속에서 교사의 역할을 새롭게 인식하려는 움직임이 제기되고 있다(Nam, Park, Lee, & Jo, 2020). 그간의 교사 전문성에 대한 논의들은 교사들을 객관적이고 절대적인 지식을 학생들에게 전달하거나 주어진 교육 개혁이나 외부의 요구에 순응하는 수동적 존재로 간주하고, 표준화된 교육과정의 성실한 이행을 교사 전문성으로 개념화해온 측면이 있다(So & Choi, 2018). 음악교육 분야에서도 교사 전문성과 관련하여 음악 교사들이 갖추어야 할 전문적 지식이나 기술의 습득을 강조하면서 교원양성과정이나 교원연수를 통해 음악 교사의 역량을 신장하는 데에 초점을 두어 왔다.

그러나 이러한 실증적이고 행동주의적인 접근에서의 교사 전문성에 대한 논의들은 이미 계획된 것을 그대로 실행에 옮기는 기술자로서 교사의 역할을 제한할 뿐만 아니라 교사를 둘러싼 다양한 사회문화적 맥락에 대한 고려 없이 교사 개인의 역량만을 지나치게 강조한다는 점에서 비판이 제기되고 있다(Nam, Park, Lee, & Jo, 2020; Sachs, 2016). 이와 관련하여, 근래에는 교사 전문성의 개념을 교사의 자율성에 기반한 반성적 성찰과 학교 안팎의 여러 자원들과의 상호작용을 통해 이루어지는 지속적인 과정으로 이해하려는 시도가 이루어지고 있다(Hagreaves, 2000; Whitty, 2000). 이러한 시도들은 교사의 자율적인 판단과 능동적인 행위에 초점을 둔 것으로, 변화하는 교육적 환경에서 요구되는 교사의 역할을 새롭게 인식하고 ‘행위 주체(agent)’로서 교사의 역할을 강조하고 있는 것이라고 볼 수 있다(So & Choi, 2018).

특히 국가 수준의 교육과정 개혁과 관련하여, 교사들은 주어진 교육과정을 있는 그대로 실행하는 것이 아니라 나름의 해석과 판단에 따라 실천하며, 이러한 실천이 일어나는 상황과 맥락에 초점을 맞출 필요가 있다는 연구들이 증가하는 추세이다(Bridwell-Mitchell, 2015; Jenkins, 2020; So & Choi, 2020). 즉 교육과정 문서에 무엇을, 어떻게 가르쳐야 하는지가 제시되어 있지만 같은 문서에 대해 교사마다 서로 다르게 이해하고 해석할 수 있으며, 교사 개인의 경험이나 교육에 대한 신념, 학교 혹은 교실 상황, 학생들의 요구와 관심 등에 따라 교사들의 실천에 차이를 보일 수 있다. 이는 단순히 교사 개인의 능력이나 자질뿐만 아니라 교사를 둘러싼 구조적 환경 속에서 이루어지는 교사들의 다양한 실천을 이해할 필요가 있음을 시사한다.

이러한 점에서 교사의 실천을 이해하기 위한 개념으로 ‘교사 행위주체성(teacher agency)’에 주목할 필요가 있다. 교사 행위주체성은 교사가 자신이 처한 사회 구조와의 관계 속에서 능동적으로 행위하는 것을 의미하며(So & Choi, 2018), 교사의 행위에 영향을

미치는 다양한 맥락적 요인들을 강조하는 개념이라 볼 수 있다(Jenkins, 2020; Robinson, 2012). 특히 교사 행위주체성의 개념을 생태학적 관점(ecological approach)에서 접근한 연구들은 교사 개인과 교사를 둘러싼 맥락 간의 역동적인 상호작용에 중점을 두고, 교사 행위주체성을 과거, 현재, 미래의 시간적 흐름 속에서 ‘발현되는 현상(emergent phenomenon)’으로 간주한다(Priestley, Biesta, & Robinson, 2015). 이러한 관점은 교사의 ‘가르치는 일’과 관련하여 다면적이고 복합적으로 드러나는 교사들의 실천을 총체적으로 이해하기 위한 이론적 틀로서 유용하게 활용될 수 있다.

교사 행위주체성에 관한 연구들은 2000년대 무렵부터 국외에서 활발하게 이루어져 왔다(Jenkins, 2020; Lasky, 2005; Priestley, Biesta, & Robinson, 2015; Robinson, 2012). 국내에서는 교사 행위주체성의 개념을 이론적으로 검토한 연구(So & Choi, 2018)를 시작으로 교사 행위주체성에 대한 문헌 조사와 지원 방안을 모색한 연구(Kim, 2019), 교사 행위주체성 측면에서 교사들의 교육과정 실천을 이해한 연구(Park & Kim, 2021; Shin, 2023), 교육 정책 혹은 교육 사업과 관련하여 교사들의 실천을 탐색한 연구(Chung, Son, & Yoon, 2021; So & Choi, 2020), 코로나-19 상황에서 발현된 교사 행위주체성의 양상과 영향 요인을 분석한 연구(Yum, 2022) 등이 수행되었다. 이러한 연구들은 교사 행위주체성의 개념적 의미를 파악하고 다양한 맥락에서 발현되는 교사들의 행위주체성을 탐색하는 데에 초점을 두고 있다.

그러나 교과교육 분야에서 가정, 과학, 중국어, 역사 교사의 행위주체성에 관한 국내 연구들이 증가하고 있음에도 불구하고(Jeong, 2022; Lee & Kim, 2021; Lee & Park, 2022; Oh, 2021), 음악 교사의 행위주체성에 관한 연구는 찾아보기 어려웠다. 다만, 일부 연구에서 음악 교사의 관심, 학생과의 상호작용, 물리적 환경 등에 따라 음악 교사들의 실행에 차이가 있을 수 있다고 밝히고 있으나(Lee, 2020; Shin, 2022), 이들 연구는 교사 개인과 맥락 간의 상호작용을 통해 드러나는 음악 교사들의 실천을 총체적으로 탐색하지는 못하였다. 반면, 국외에서는 음악 교사들의 다양하고 복잡한 실천 양상을 교사 행위주체성 관점에서 심층적으로 탐색하려는 연구들이 수행되고 있다.

이러한 점에 비추어볼 때, 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구 동향을 고찰하는 것은 기존 연구들의 흐름과 경향성을 포착하여 교사의 실천과 관련된 음악교육의 여러 분야에 있어 교사 행위주체성의 적용 가능성을 모색함으로써, 향후 국내 음악 교사 행위주체성에 대한 연구의 방향을 제시해 줄 수 있다는 점에서 의의가 있다. 또한 이러한 시도는 각 연구에서 교사 행위주체성이 어떻게 다루어지고 있는지를 파악하여 다양한 상황과 맥락에서 드러나는 음악 교사들의 실천을 이해하기 위한 기초를 마련하는 동시에, 교사의 역량에 한정하여 논의되어왔던 기존의 음악 교사 전문성에 대한 대안적 접근으로 교사 행위주체성 개념을 탐색해볼 수 있다는 점에서 의미 있는 일이라고 볼 수 있다.

이에 본 연구는 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구 동향을 고찰하여 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에 함의를 제공하는 데에 목적이 있다. 이를 위해 이 연구에서는 우선, 교사 행위주체성의 개념과 특징을 파악하고, 교육과정 실천에 있어 음악 교사 행위주체성이 지니는 의미를 검토하였다. 다음으로, 2012년부터 2023년 5월까지 국외 학술지에 게재된 20편의 음악 교사 행위주체성 관련 논문들을 연구주제, 연구맥락, 연구방법의 세 가지 기준에 따라 분석하였다.

다만, 이 연구에서 분석 대상으로 삼은 논문의 수가 연구 동향을 고찰하는 다른 연구들에 비해 적은 편이기는 하나, 음악 교사 행위주체성에 관한 연구가 등장한 지가 오래되지 않아 연구 자체가 많지 않다는 점, 최근 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구들이 증가하면서 연구 동향을 파악할 필요가 있다는 점, 이 연구의 목적이 연구 동향을 파악하는 데에서 그치지 않고 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에 시사점을 제공하는 데에 있다는 점에서 나름 의미가 있다고 판단하였다.

따라서 본 연구에서는 각 논문의 전체적인 내용에 대한 종합적인 분석을 통해 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 논문들이 어떠한 주제를 가지고, 어떠한 맥락에서, 어떠한 방법으로 연구되고 있는지를 검토하여 전반적인 동향을 파악하고, 주요 연구결과를 토대로 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에 주는 함의를 밝히고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 교사 행위주체성의 개념과 특징

교사 행위주체성은 학자에 따라 교사 행위자성, 교사 주도성 등으로 불리며, 2000년대 무렵부터 교육학 분야에 본격적으로 등장한 이후 관심이 증대되고 있다. 특히 오래전부터 사회학에서 다루어졌던 행위주체성(agency)을 교사의 실천과 관련지으려는 시도들이 이루어지면서 교사 행위주체성을 개념화하기 위한 연구들이 수행되어왔다. 예컨대, Lasky(2005)는 사회문화적 관점에 기반하여 행위주체성 개념을 탐색하면서 교사 행위주체성은 교사 개인적 요인뿐만 아니라 사회적 환경과 구조 간의 관계 속에서 형성되는 것이라고 보았다. Lipponen과 Kumpulainen(2011)은 행위주체성을 기존의 관행에서 벗어나 사회문화적 맥락 속에서 능동적이고 주체적으로 행동하는 능력으로 정의하고, 교사교육에서 행위주체성을 지원하기 위한 방안을 탐색하였다. Pyhältö, Pietarinen과 Soini(2014)는 교사 행위주체성의 관계적 특성에 주목하여 학교 내 공동체에서의 역동적이고 복잡한 상호작용을 통해 교사들이 교육적 변화에 보다 주체적으로 실행하게 된다고 밝혔다. Priestley, Biesta

와 Robinson(2015)은 Emirbayer와 Mische(1998)의 연구에서 제시된 시간적-관계적 접근을 반복적(과거), 실천적-평가적(현재), 투영적(미래) 차원의 세 가지 측면으로 구체화하여 교사 행위주체성 개념에 대한 보다 확장된 논의를 제공하였다.

이렇듯 교사 행위주체성에 대한 연구가 꾸준히 이루어지고 있음에도 불구하고 교사 행위주체성의 개념을 명확하게 정의하기란 쉽지 않다. 이는 교사 행위주체성이 학자마다 다르게 정의되면서 체계적인 개념화가 이루어지지 않고 있기 때문이다. 그러나 최근 교사 행위주체성에 대한 논의들은 다음의 몇 가지 공통된 특징을 발견하게 해준다.

첫째, 교사 행위주체성은 개인의 자질이나 능력이라기보다는 구체적인 상황에서 ‘발현’되는 것으로 이해된다. 즉 교사 행위주체성은 교사 개인이 가지고 있거나 소유하고 있는 것이 아니라 특정한 상황에서 ‘성취’되는 것이다(Priestley, Biesta, & Robinson, 2015). 이러한 특징은 생태학적 관점에 기반한 것으로, 이 관점에 따르면 교사 행위주체성은 교사가 놓인 생태학적 조건, 즉 교사를 둘러싼 환경과의 상호작용을 통해 교사의 행위로 드러나게 된다.

둘째, 교사 행위주체성은 교사가 처한 ‘맥락’의 중요성을 강조한다. 행위주체성은 서로 다른 환경에 놓인 행위자들이 시간적-관계적 맥락에 가담하면서 발휘되는 것으로 (Emirbayer & Mische, 1998), 행위자를 둘러싼 구조적 요인들에 의해 촉진되거나 제한되기도 한다. 특히 교사들의 해석과 판단에 따라 나타나는 일련의 행위들은 교사가 처한 현재의 상황적 맥락 속에서 교사 개인의 과거 경험과 미래를 향한 목표가 상호작용하며 드러나게 된다(Jenkins, 2020).

셋째, 교사 행위주체성은 교사에게 주어지는 외부의 ‘변화’ 내지는 ‘요구’와 관련된다. 그동안 교사 행위주체성 개념은 교육의 변화와 관련하여 논의되어왔으며, 특히 교육 정책 담론과 결부되어 회자되어온 측면이 있다(So & Choi, 2018). 즉 교사 행위주체성은 학교 교육에 변화를 가져오기 위한 새로운 개혁 정책들에 대해 교사들이 어떻게 대응하고 실천하는지를 이해하기 위한 것으로(Pyhältö, Pietarinen, & Soini, 2014), 최근에는 코로나-19와 같이 새로운 교육 환경 속에서 교사들의 실천을 탐색하는 연구들도 증가하고 있다.

이상의 내용을 종합해보면, 교사 행위주체성은 교육적 변화에 대해 교사들이 나름의 해석과 판단에 따라 능동적으로 행위하는 것을 의미한다. 이러한 개념은 교사 개인의 능력이나 노력뿐만 아니라 교사를 둘러싼 다양한 요인들에 관심을 두고, 교사가 처한 사회 구조와 문화 속에서 드러나는 교사의 실천에 주목한다. 즉 교사 행위주체성은 특정한 ‘맥락’에 놓인 교사가 자신에게 부과된 ‘변화’나 ‘요구’에 대해 다양한 요인들과 상호작용하며 ‘발현’ 혹은 ‘성취’되는 것이라 볼 수 있다.

2. 교육과정 실천에 있어 음악 교사 행위주체성의 의미

교사 행위주체성은 새로운 교육 변화에 대응하는 교사의 실천에 관한 것으로, 여러 분야에서 관련 연구들이 수행되어왔다. 음악 교사 행위주체성의 개념 역시, 음악 교사의 전문적 영역, 즉 가르치는 일과 관련하여 음악 교사들이 직면하게 되는 다양한 상황적 맥락 속에서 이루어지는 그들의 결정과 행동을 이해하기 위한 것으로, 주변과의 상호작용을 통해 변화에 대응해나가는 음악 교사들의 능동적인 실천을 의미한다고 볼 수 있다(Barrett, 2020; Tucker, 2020). 그러나 이 연구의 목적은 음악 교사 행위주체성 관련 국외 연구 동향을 검토하여 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에 함의를 제공하는 데에 있기에, 이 절에서는 교육과정 실천에 있어 음악 교사 행위주체성이 지니는 의미를 검토하는 데에 초점을 두고자 한다.

그간 국내에서 수행된 음악 교사의 교육과정 실행에 대한 연구들은 주로 충실도 관점에서 이루어져 왔다(Jang, 2020; Pae, Park, Seo, Lee, & Park, 2021; Park, Jang, Mun, Lim, & Han, 2018). 이러한 관점은 국가에서 개정한 교육과정이 학교 현장에 도입될 때에 국가의 의도대로 충실히 전달, 이행되어야 한다고 보는 것으로(So, 2003), 정책이 요구하는 변화를 잘 따르는 것을 교사들의 바람직한 행위로 간주하였다. 이 관점을 견지한 연구들은 음악 교사들이 교육과정을 ‘얼마나’ 잘 수행하고 있는지에 초점을 두고, 설문조사를 통해 실행 상의 어려움을 파악하거나 개선 방안을 모색하고자 했다는 점에서 나름의 의의가 있다.

그러나 음악 교사의 교육과정 실행에 대한 이러한 이해는 교사의 실행 정도를 평가할 수 있다는 전제에 기반하여 교사가 처한 상황이나 맥락에 대한 고려 없이 모든 교사를 ‘교육과정의 수행인(servants of curriculum)’(Chadwick, 2017, p. 767)으로 상정한 채, 음악 교사들의 다양한 실천의 모습을 드러내지 못한다는 한계를 지닌다. 더욱이, 이들 연구는 음악 교사 개인의 능력에 중점을 두고 교육과정 실행을 이해하고 있기에 상황에 따라 달라지는 음악 교사의 실천을 설명하는 데에 제한점이 있다. 이처럼 충실도 관점에서 음악 교사의 교육과정 실행을 이해하는 것은 교사 실천의 다양성을 포착하기 어려울 뿐만 아니라 실천에 영향을 주는 여러 요인을 밝히지 못하며, 자칫 음악 교사 개인의 역량 내지는 전문성에 따라 교육과정 개정의 성공 여부가 판가름 날 수 있다는 편협한 이해에 머무르게 할 수 있다.

이를 고려해볼 때, 교사 행위주체성 관점에서 교사의 교육과정 실천을 탐색하는 것은 교사를 자신이 처한 상황에 맞게 주어진 교육과정을 적절하게 변형, 조정시켜나가는 ‘능동적인 행위자(active players)’(Barrett, 2020, p. 37)로 간주하고, 사회구조적 맥락 속에서 드러나는 음악 교사들의 다면적이고 복잡한 실천 과정에 주목하게 만든다는 점에서 의미

가 있다. 이러한 관점은 국가 수준 교육 개혁의 수행에 있어 음악 교사의 역량을 강조하던 기존의 논의에서 벗어나 교사 개인의 능력뿐만 아니라 사회 구조와의 관계 속에서 음악 교사들이 ‘어떻게’ 실천하는지를 탐색할 수 있다는 점에서 교사 실천에 대한 보다 심도 있고 확장된 이해를 가능하게 한다.

그럼에도 불구하고 아직 국내 음악교육 분야의 교육과정 실행 연구에서는 교사 행위주체성 관점에서 음악 교사들의 실천을 탐색하는 연구를 발견하기 쉽지 않다. 따라서 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구 동향을 고찰하는 것은 국가 수준 교육과정에 대한 음악 교사들의 실천을 이해하기 위한 새로운 관점으로서 교사 행위주체성을 탐색하는 데에 기여할 수 있을 것이다.

Ⅲ. 연구방법

1. 분석 대상

본 연구는 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구 동향을 고찰하고자 다음의 단계를 거쳐 분석 대상 논문을 선정하였다. 우선, 음악 교사 행위주체성에 대한 연구가 등장하기 시작한 2012년부터 2023년 5월까지 국외 학술지에 게재된 논문들을 대상으로, 학술 검색 데이터베이스인 EBSCOhost, ERIC, ProQuest, SAGE에서 제목, 초록, 주제어에 ‘music teacher agency’가 포함된 논문들을 추출하였다. 그 결과, BJME(*British Journal of Music Education*), CRME(*Bulletin of Council for Research in Music Education*), JRME(*Journal of Research in Music Education*), MER(*Music Education Research*)과 같이 SSCI나 A&HCI 저널에 실린 논문을 포함하여 30여 편의 논문이 검색되었다. 다음으로는, 추출된 논문들을 대상으로 이 연구의 목적에 부합하는지를 판단하고자 수차례의 반복적인 읽기를 실시하였고, 그 과정에서 교사 행위주체성이 아닌 학생 행위주체성이나 음악적 행위주체성에 관한 논문은 분석 대상에서 제외하였다. 또한 제목, 초록, 주제어에 ‘music teacher agency’가 직접적으로 제시되지는 않았지만 행위 주체(agent)로서 음악 교사의 역할을 강조한 논문들을 일부 포함하였다. 이러한 과정을 거쳐 총 20편의 논문이 최종 분석 대상으로 선정되었으며, 이들을 연도순으로 정리하면 <Table 1>과 같다.

<Table 1> List of selected research articles

No.	Author(year)	Title of paper	Journal
1	Chadwick(2012)	Teachers as agents in Botswana's music education: Challenges and possibilities	Music education research
2	Shieh(2012)	Can music professional associations build capacity for curricular renewal?	Arts education policy review
3	Laes & Schmidt (2016)	Activism within music education: Working towards inclusion and policy change in the Finnish music school context	British journal of music education
4	Chadwick(2017)	Changing histories: Strengthening teacher agency and improving education through action research in Botswana	Educational action research
5	Karlsen(2019)	Competency nomads, resilience and agency: Music education (activism) in a time of neoliberalism	Music education research
6	Powell(2019)	Structure and agency in novice music teaching	Research studies in music education
7	Rathgeber & Mantie(2019)	Markers of agency in preservice music teachers: A directed content analysis of written coursework	Bulletin of the council for research in music education
8	Abril & Gault (2020)	Shaping policy in music education: Music teachers as collaborative change agents	Music educators journal
9	Aguilar & Richerme(2020)	The everyday practice of policy	Music educators journal
10	Barrett(2020)	Policy at the intersection of curriculum and music teacher agency	Music educators journal
11	Hogle & Bramble(2020)	Teacher agency through duoethnography: Pedagogical DNA in a community of learner-teachers	International journal of education and the arts
12	Tucker(2020)	Supporting the development of agency in music teacher education	Journal of music teacher education
13	Espeland, Kvile & Holdhus(2021)	Teacher agency and teacher improvisation: A study of experienced teachers and student teachers in music classrooms	Research studies in music education
14	Spruce, Marie Stanley & Li(2021)	Music teacher professional agency as challenge to music education policy	Arts education policy review
15	Tucker & Powell(2021)	Values, agency, and identity in a music teacher education program	Journal of music teacher education
16	Nápoles, Kelley & Rinn(2022)	Burnout and perceived agency among Texas choir teachers	Journal of research in music education
17	Onsrud et al. (2022)	The multiplicity of preservice music teachers' positioning in a participatory action research project	Research studies in music education
18	Stavrou & O'Connell(2022)	Music teachers at the crossroads: Navigating the curriculum as plan and lived	Music education research
19	Bjørnevoll (2023)	"We never got to try that experience of total chaos": Exploring preservice music teachers' agency in teaching practicum	Journal of music teacher education
20	Tucker(2023)	Band teacher agency in a high-stakes performance environment	Journal of research in music education

2. 분석 방법

음악교육 분야에서 연구 동향을 분석한 연구들은 연구대상, 연구주제(내용), 연구방법을 분석의 틀로 사용하는 경우가 많다(Han, 2021; Park, 2021; Yoon, 2020). 이 연구에서도 분석 기준으로 연구주제, 연구방법을 포함하되, 연구맥락을 추가하였다. 이는 교사 행위주체성이 교육 환경의 변화나 외부의 요구에 대한 교사의 실천에 초점을 두고 있기에, 연구가 이루어지는 맥락에 따른 분석은 음악 교사 행위주체성 연구의 중요한 흐름을 보여줄 수 있을 것으로 판단하였다. 또한 연구대상은 하나의 분석 기준으로 삼기보다는 분석 기준별로 의미 있는 내용에 한하여 분석하였다. 이에 따라 이 연구에서는 연구주제, 연구맥락, 연구방법을 분석 기준으로 삼았으며, 각 분석 기준에 따른 구체적인 분석과정은 다음과 같다.

연구주제의 경우, 교사 행위주체성을 다룬 국내 연구들(Park & Kim, 2021; So & Choi, 2018; Yum, 2022)을 검토하여, ‘음악 교사 행위주체성의 양상’, ‘음악 교사 행위주체성에 영향을 미치는 요인’의 두 가지 범주를 잠정적인 분석 기준으로 삼았다. 그러나 예비 분석 과정에서 이들 범주에 포함되지 않거나 두 가지 범주를 함께 다루고 있는 경우도 있었다. 이에 추가적인 분석 작업을 통해 ‘음악 교사 행위주체성의 지원 방안’을 새로운 범주로 생성하고, 연구 주제가 명료히 드러나도록 범주명을 조정하였다. 그 결과, ‘음악 교사 행위주체성의 발현 양상’, ‘음악 교사 행위주체성의 영향 요인’, ‘음악 교사 행위주체성의 지원 방안’의 세 가지 범주가 도출되었다.

연구맥락의 경우, 과학교육 분야에서 교사 행위주체성에 관한 연구 동향을 분석한 Miller-Rushing과 Hufnagel(2023)의 연구에서 사용된 네 가지 범주, 즉 ‘전문적학습공동체’, ‘대학원 과정’, ‘교육과정 혹은 교육 개혁’, ‘과학전람회’를 참고하여 예비 분석의 틀로 활용하였다. 그러나 과학교육의 경우, ‘전문적학습공동체’ 맥락에서 수행된 연구가 상당한 비중을 차지하고 있는 것과 달리, 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구에서는 이에 해당하는 논문을 찾을 수 없었다. 이에 Tucker(2020)의 연구에서 제시한 음악 교사 행위주체성이 발현되는 음악교육의 실제 영역, 즉 ‘교육과정’, ‘교수’, ‘레퍼토리 선정’, ‘공연’을 함께 고려하여, ‘교육 개혁’, ‘교사 학습’, ‘공연 혹은 대회 준비’의 세 가지 범주를 기준으로 삼았다.

연구방법의 경우, Creswell(2018)이 제시한 연구방법, 즉 ‘질적연구’, ‘양적연구’, ‘혼합연구’를 분석 기준으로 삼았다. 그러나 예비 분석 결과, ‘질적연구’가 전체 분석 대상 논문의 절반 이상을 차지하는 반면, ‘혼합연구’에 해당하는 논문은 찾기 어려웠다. 이에 추가적으로 분석을 실시하여 ‘질적연구’ 내에서 ‘사례연구’, ‘실행연구’, ‘내용분석’, ‘문화기술지’로 세분화된 하위 범주를 생성하였다. 더불어, ‘혼합연구’는 범주에서 제외하는

한편, 음악 교사 행위주체성에 대한 이론적, 개념적 연구를 ‘문헌연구’의 범주로 새롭게 추가하였다. 결과적으로 ‘질적연구’, ‘양적연구’, ‘문헌연구’의 세 가지 범주를 분석 기준으로 사용하였다.

이러한 분석 기준을 토대로, 분석 대상 논문들을 반복적으로 읽으면서 각 연구에서 드러나는 내용 간의 공통점과 차이점을 도출하여 이를 범주화하는 방식으로 분석을 수행하였다. 또한 각 분석 기준에 따른 하위 범주는 빈도가 높은 순으로 제시하고, 이를 또다시 연도별로 정리하여 연구의 흐름을 한눈에 파악하고자 하였다. 더불어, 분석과정에서 두 가지 이상의 범주에 해당하는 경우는 좀 더 중점을 두고 있는 쪽으로 분류하여 중복적인 코딩이 되지 않도록 하고, 분석과정 및 연구결과에 대한 타당도와 신뢰도를 확보하기 위해 전문가 및 동료 검토를 병행하였다.

IV. 연구결과

1. 연구주제

2012년부터 2023년 5월까지 국외 학술지에 게재된 음악 교사 행위주체성에 관한 연구들의 주제는 다양했으나, 크게 세 가지의 범주로 수렴되는 양상을 보이고 있었다. ‘음악 교사 행위주체성의 발현 양상’(40%)이 가장 많은 비중을 차지하였고, 그 다음으로 ‘음악 교사 행위주체성의 지원 방안’(35%), ‘음악 교사 행위주체성의 영향 요인(25%)’의 순으로 나타났다. 각 연구주제에 따른 연도별 분포는 <Table 2>와 같다.

<Table 2> Research trends by theme

Year Theme	2012	2013 ~2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	~May, 2023	N(%)
Emergent aspect of teacher agency	1		1			1	3		1	1	8(40)
Support plan of teacher agency	1			1		1	2	1	1		7(35)
Influence factor of teacher agency						1		2	1	1	5(25)
Total	2	0	1	1	0	3	5	3	3	2	20(100)

1) 음악 교사 행위주체성의 발현 양상

‘음악 교사 행위주체성의 발현 양상’을 다룬 연구들은 음악 교사 행위주체성이 어떻게 발현되고 있으며 그 양상이 어떠한지에 관심을 둔 것으로, 총 20편의 연구물 가운데 8편이 이에 해당한다.

이들 범주에 속한 논문들에서 공통적으로 발견된 특징은, 우선 이론적 접근 방식으로 ‘사회문화적 관점’에 기반한 연구들이 많은 것으로 나타났다. 이 관점에서는 교사의 행동에 영향을 미치는 사회적 맥락과 문화적 도구에 초점을 두고, 교사를 둘러싼 사회와 학교의 구조적, 문화적 요인을 강조한다(Lasky, 2005). 특히 과거, 현재, 미래의 시간적 흐름 속에서 이루어지는 교사의 개인적 요인과 맥락적 요인 간의 상호작용에 주목한 Priestley, Biesta와 Robinson(2015)의 ‘생태학적 관점’에 터한 연구들도 어렵지 않게 발견할 수 있었다. 예컨대, Barrett(2020)의 연구는 고등학교 합창 교사가 ‘힙합프로덕션’이라는 새로운 과목을 승인받는 과정에서 학교 안팎의 다양한 자원들과의 관계 속에서 이루어지는 교사의 전략적 행동에 관심을 가지고, 생태학적 관점에 기대어 교사 행위주체성의 발현 과정을 살펴보았다. 이와 유사하게, Tucker(2023)의 연구는 생태학적 관점과 이 관점의 기반이 되는 Emirbayer와 Mische(1998)의 이론적 틀을 토대로, 밴드 교사의 과거 경험, 현재 상황, 미래에 대한 목표가 어떻게 교사의 행위로 드러나는지를 탐색하였다. Rathgeber와 Mantie(2019)의 연구 역시, Emirbayer와 Mische(1998)의 이론을 바탕으로 예비교사들이 사용하는 어휘에 드러난 행위주체적 사고(agentive thinking)를 분석함으로써 그들의 행위주체성을 이해하고자 하였다.

또 다른 특징은, 교사 실천의 다양성에 주목하여 음악 교사 행위주체성의 발현 과정을 드러내려는 연구들이 주를 이루고 있다는 점이다. 가령, Onsrud, Fredriksen, Rinholm과 Lindgren(2022)의 연구는 교사교육에 참여하는 예비교사들의 행동을 분석하여 그들의 다면적이고 복잡한 실천의 모습을 보여준다. 또한 Aguilar와 Richerme(2020)의 연구는 교사에게 하달되는 표준화된 정책 문서에 대해 음악 교사들이 어떻게 이해하고 실천하는지를 살펴본 것으로, 교사의 해석과 판단에 따라 정책을 수용하거나 거부할 수 있음을 드러내었다. 이러한 연구들은 음악 교사 행위주체성이 교사마다 서로 다르게 나타날 수 있으며, 교사가 처한 상황에 따라 변화될 수 있는 하나의 ‘현상’임을 강조하고 있다.

2) 음악 교사 행위주체성의 지원 방안

‘음악 교사 행위주체성의 지원 방안’을 다룬 연구들은 음악 교사들의 능동적인 행위를 어떻게 촉진할 수 있는지에 관하여 논의한 것으로, 2019년 이후 꾸준히 연구가 이루어지

고 있는 것으로 나타났다.

이러한 주제를 지닌 논문들은 연구대상에 따라 ‘예비교사’를 위한 지원 방안과 ‘현직교사’를 위한 지원 방안의 두 가지 유형으로 구분될 수 있다. ‘예비교사’를 대상으로 한 논문들은 총 2편으로, 교사 행위주체성의 개발이 예비교사교육의 기본목표가 되어야 한다고 강조하면서 현장경험이 풍부한 교사들과의 소통을 통해 협력적으로 탐구할 수 있는 기회를 제공할 것을 제안한 연구(Hogle & Bramble, 2020), 생태학적 관점에 근거하여 반복적(주의 집중, 비판적 성찰) 차원, 실천적-평가적(문제화 및 특성화, 숙고) 차원, 투영적(학생들과의 긍정적 관계, 교사학습공동체) 차원의 세 가지 측면에서 예비교사의 행위주체성을 지원하기 위한 방안을 제시한 연구(Tucker, 2020)가 이에 해당한다.

‘현직교사’를 대상으로 한 논문들은 총 5편으로, 음악 교사의 행위주체성을 지원하기 위한 방안으로 음악교육협회(National Association for Music Education, NAFME)의 가능성과 한계를 제시한 연구(Shieh, 2012), 음악 교사들이 정책 담론에 참여하여 주체적으로 행동할 수 있도록 정책적 지원의 중요성을 피력한 연구(Spruce, Marie Stanley, & Li, 2021), 전문적 지식과 경험, 신념과 철학, 학생들의 필요와 관심 등을 고려하여 교육과정을 유연하게 실행할 수 있는 능력을 함양하기 위한 방안을 모색한 연구(Stavrou & O'Connell, 2022), 음악 교사에게 요구되는 다양한 과제와 도전들에 대해 비판적으로 대응할 수 있는 능력의 개발을 강조한 연구(Karlsen, 2019), 기존의 교수 관행에 대한 비판적 성찰을 통해 교육의 변화를 추구하기 위한 방안으로 교사 주도의 실행연구를 제안한 연구(Chadwick, 2017)가 이에 속한다.

이들 연구에서 제시된 방안들은 단순히 이론적 지식이나 기술의 습득을 통한 교사 개인의 역량 개발을 강조하기보다는 음악 교사가 주체적이고 능동적으로 행동하도록 지원하는 데에 초점을 두고 있다. 또한 이 연구들은 음악 교사를 사회적 맥락 속에서 다양한 자원들과 상호작용하며 행동하는 사회적 존재로 인식하고, 음악 교사의 행위주체성을 촉진할 수 있는 환경적 기반의 구축과 다양한 정책적 지원이 필요함을 보여주고 있다.

3) 음악 교사 행위주체성의 영향 요인

‘음악 교사 행위주체성의 영향 요인’을 다룬 연구들은 음악 교사 행위주체성에 영향을 미치는 다양한 요인들을 살펴보는 데에 주목한 것으로, 2021년 이후 최근 3년간 관련 연구가 지속적으로 수행되고 있었다. 이러한 연구들은 교사 행위주체성에 영향을 미치는 요인이 어떠한 유형인지에 따라 ‘개인적 요인’을 강조한 연구, ‘맥락적 요인’을 강조한 연구, ‘개인적 요인’과 ‘맥락적 요인’을 모두 강조한 연구의 세 가지 유형으로 구분될 수 있다.

우선, 음악 교사 행위주체성에 영향을 미치는 요인으로 ‘개인적 요인’을 강조한 연구는 교사 개인의 가치와 신념이 음악 교사 행위주체성에 영향을 주는 중요한 요인으로 보고, 예비교사교육을 통해 비판적 사고와 성찰, 공감, 형평성, 문화적 대응성, 다양성 등에 대한 교육이 이루어져야 한다고 보았다(Tucker & Powell, 2021). 더불어, 이 연구에서는 음악교육에 대한 전문적 지식과 기술뿐만 아니라 학생들에 따라 유연하게 대응할 수 있는 능력이 교사 행위주체성의 발현을 이끄는 것으로 나타났다.

다음으로, 음악 교사 행위주체성에 영향을 미치는 요인으로 ‘맥락적 요인’을 강조한 연구들은 음악 교사를 둘러싼 학교의 구조적 환경이나 사회적 관계에 초점을 두고 있었다. 예를 들어, Powell(2019)의 연구에서는 미국의 공립학교구조와 음악 교사 행위주체성 간의 관계를 탐색한 결과, 음악 교사가 근무하는 학교의 경쟁 문화나 계층 구조가 음악 교사의 행위주체성을 제한하는 것으로 드러났다. Bjørnevoll(2023)의 연구에서는 교생 실습 기간 동안 멘토 교사의 기대와 요구, 동료들과의 관계 등이 예비 음악교사의 행위주체성을 촉진 혹은 제한하는 것으로 나타났다.

마지막으로, 음악 교사 행위주체성에 영향을 미치는 요인으로 ‘개인적 요인’과 ‘맥락적 요인’을 모두 강조한 연구들은 양자 간의 상호작용에 관심을 가지고 각 요인들이 서로 어떻게 영향을 주고받는지를 탐색하였다. 가령, Espeland, Kvile와 Holdhus(2021)의 연구에서는 교사의 경험이나 신념과 같은 개인적 요인뿐만 아니라 학교 구성원들과의 관계, 학교조직, 물리적 환경과 같은 구조적, 문화적 요인들이 상호작용하면서 음악 교사 행위주체성에 영향을 주는 것으로 나타났다. Nápoles, Kelley와 Rinn(2022)의 연구에서는 무력감, 열악한 행정 및 행정 처리의 불명확성, 과도한 업무량, 공동체의 부재 등의 요인들이 교사 행위주체성을 제한하는 것으로 나타났다.

이러한 연구들은 음악 교사의 가치와 신념, 경험 등과 같은 개인적 요인뿐만 아니라 멘토 교사 및 동료들과의 관계, 학교 문화, 물리적 환경, 행정적 지원 등과 같은 음악 교사를 둘러싼 구조적, 문화적, 물리적 조건의 맥락적 요인에도 관심을 두고 음악 교사들의 실천에 영향을 미치는 다양한 요인들을 탐색하려는 경향을 보인다.

2. 연구맥락

2012년부터 2023년 5월까지 국외 학술지에 게재된 음악 교사 행위주체성에 관한 연구들이 이루어지는 맥락은 다음의 세 가지로 구분될 수 있었다. 빈도가 높은 것부터 제시해 보면, ‘교사 학습(45%)’, ‘교육 개혁(40%)’, ‘공연 혹은 대회 준비(15%)’ 순이었다. 각 연구 맥락에 따른 연도별 분포는 <Table 3>과 같다.

<Table 3> Research trends by context

Context \ Year	2012	2013 ~2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	~May, 2023	N(%)
Teacher learning						2	2	3	1	1	9(45)
Education reform	2		1	1			3		1		8(40)
Performance or contest preparation						1			1	1	3(15)
Total	2	0	1	1	0	3	5	3	3	2	20(100)

<Table 3>에서 볼 수 있듯이, 지난 10여년 간 국외 학술지에 게재된 음악 교사 행위주체성에 관한 논문들을 연구맥락 측면에서 살펴보면, 다음의 특징을 발견할 수 있다. 가장 먼저 눈에 띄는 것은 ‘교사 학습’과 ‘교육 개혁’의 맥락에서 수행된 연구들이 전체 논문의 85%에 이를 정도로 압도적인 비중을 차지하고 있다는 점이다. 이들 연구는 교사교육과 관련하여 교사 행위주체성의 개발 방안을 탐색하거나 새로운 개혁 정책에 대한 교사의 실천에 주목하는 경향을 보였다. 또 다른 특징은, 다른 교과와 구별되는 음악 교과의 고유한 특성이 반영된 연구들이 이루어지고 있다는 점이다. 특히 ‘공연 혹은 대회 준비’의 범주에 해당하는 연구들은 음악 교사의 업무와 관련하여 학교 안팎의 다양한 공연이나 대회를 준비하는 상황적 맥락에서 수행된 연구들이 이에 해당한다. 마지막으로, 연구가 이루어지고 있는 맥락은 연구마다 상이하지만 교사들을 능동적인 행위 주체로 보고 사회 구조와의 관계 속에서 그들의 실천을 이해하고자 했다는 점에서 공통된 특징을 지닌다. 특히 주어진 상황에 따라 유연하게 대응하며 주체적으로 실천하는 음악 교사들의 행위에 초점을 두고 있었다. 각 하위 범주에 따른 세부적인 연구 경향은 다음과 같다.

1) 교사 학습

‘교사 학습’의 맥락에서 수행된 연구들은 2019년부터 2023년 5월까지 한해도 빠지지 않고 지속적으로 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 이 범주에 속한 연구들은 주로 교사 전문성과 관련하여 교사교육 측면에서 논의한 것들로, 특정한 상황적 맥락에서의 교사 실천에 주목한 다른 하위범주들과 달리, 현재 이루어지고 있는 교사 학습의 지형을 헤아리고 음악 교사들의 행위주체성을 개발하기 위한 방안을 탐색하는 데에 초점을 두고 있었다.

이들 연구에서 공통적으로 발견되는 점은 음악 교사 학습에서 비판적 성찰을 강조하고 있다는 것이다. 예를 들어, Tucker(2020)의 연구에서는 학교 음악교육에 대한 비판적 성찰이 음악 교사들로 하여금 기존의 교수 관행에서 벗어나 자신의 수업 실천에 변화를

가져오는 데에 주요 요인으로 작용한다고 밝혔다. 특히 비판적 성찰을 장려하기 위한 학습 방안으로 과거의 교사 개인적 경험과 교사로서의 직업적 경험에 대해 이야기해보는 반성적 스토리텔링을 제안하였다. Espeland, Kvile와 Holdhus(2021)의 연구에서는 교직 경험이 풍부한 다른 교사의 수업을 지속적으로 관찰함으로써 자신의 수업을 성찰할 수 있는 기회를 제공해야 한다고 보았다. Tucker와 Powell(2021)의 연구에서도 예비교사를 위한 가치교육의 일환으로 비판적 사고를 강조하면서 이러한 사고를 길러줄 수 있는 교육이 체계적으로 이루어질 필요가 있다고 언급하였다.

또 다른 한 가지는, 이 연구들은 음악 교사 학습에서 음악 교사를 둘러싼 관계적 자원에 주목하고 있다는 점이다. Bjørnevoll(2023)의 연구에서는 멘토 교사나 동료와 같은 사회적 관계가 예비교사의 행위주체성에 영향을 주는 주요 요인으로 작동하고 있었다. Hogle와 Bramble(2020)의 연구에서는 교수자와의 소통과 협력이 예비교사의 행위주체성을 강화하는 데에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 드러났다.

이러한 연구결과들은 교사 행위주체성이 오롯이 개인의 역량이 발현되어 나타나는 것이 아니라 특정한 맥락에서 ‘발현’ 또는 ‘성취’되는 것이라는 교사 행위주체성에 대한 선행 연구들(Priestley, Biesta, & Robinson, 2015; So & Choi, 2018)과 일맥상통하는 것이라 볼 수 있다. 더불어 이 연구들은 교사 행위주체성의 발현 또는 성취를 촉진하기 위한 방안으로 교사들 간의 협력적 탐구를 통한 지속적인 교사 학습의 중요성을 역설하기도 하였다.

2) 교육 개혁

‘교육 개혁’의 맥락에서 수행된 연구들은 새로운 교육과정이나 교육 정책을 실행해야 하는 상황에서 드러나는 음악 교사들의 행동에 관심을 둔 것으로, 기존의 교수 관행에서 벗어나 자신이 처한 상황에 맞게 새로운 정책 개혁을 수용하려는 음악 교사들의 실천을 탐색한 연구들이 주를 이루었다.

이러한 연구들은 기존의 서유럽 전통의 클래식 음악 위주의 학교 음악교육에 도전하여 그간 소외되어왔던 학생들을 참여시키기 위한 통합적인 음악교육의 구현을 위해 고군분투하는 음악 교사들의 실천 과정을 드러내려는 경향을 보인다. 가령, Barrett(2020)의 연구는 더 많은 학생들을 음악 수업에 참여시키기 위해 학생들의 흥미와 관심을 반영한 새로운 과목을 학교 교육과정에 편성, 운영하는 과정에서 나타나는 음악 교사의 주체적이고 능동적인 실천의 모습을 탐색하였다. Laes와 Schmidt(2016)의 연구는 핀란드의 통합 음악교육정책과 관련하여 포용을 강조하는 정책적 요구에 대해 음악 교사들이 어떻게 행동하는지 살펴보고, 교사들의 정책 실행 과정에서 영향을 미치는 거시적, 미시적 수준의 요인들에 대해 집중적으로 탐구하였다.

이들 범주에 속한 연구들에서 나타나는 또 다른 특징은, 주어진 교육과정을 그대로 따르는 수동적 실행가가 아니라 교육과정을 적극적으로 변형, 재구성하는 해석적 실천가로서 교사의 역할에 주목하고 있다는 점이다. 이를테면, Chadwick(2012)의 연구에서는 음악 교사들이 국가 교육과정을 그대로 수용하는 것이 아니라 교사 개인의 지식과 경험, 교실 환경, 학생들의 선호와 관심 등을 고려하여 교사 나름의 해석과 판단에 따라 실천하는 것으로 나타났다. 이와 유사하게, Stavrou와 O'Connell(2022)의 연구에서도 음악 교사들이 주어진 교육과정에 그대로 순응하기보다는 교사 개인의 철학이나 지식, 경험 등에 따라 다양한 실천 양상을 보이고 있었다.

흥미로운 점은 교육 개혁을 실행하는 과정에서 외부의 요구에 대한 순응뿐만 아니라 타협, 저항 등과 같은 교사 행위주체성이 발현되기도 하는데, 때로는 교사들의 저항이 보다 나은 교육적 행동을 위한 발판을 제공하면서 새로운 변화를 이끄는 원동력으로 작용하기도 한다는 것이다. 이는 교육 개혁에 잘 따르기 위한 교사의 역량 내지는 전문성 개발을 우선적인 과제로 여겨왔던 기존의 교육과정 실행에 관한 논의들과 구별되는 것이라 볼 수 있다.

3) 공연 혹은 대회 준비

‘공연 혹은 대회 준비’의 맥락에서 수행된 연구들은 ‘교사 학습’이나 ‘교육 개혁’ 맥락에서 이루어진 연구에 비해 많은 비중을 차지하지는 않았지만, 공연 혹은 대회를 준비하는 상황에서 나타나는 음악 교사들의 행동에 주목한 것으로, 다양한 요인들과의 역동적 상호작용을 통한 음악 교사의 실천 양상을 드러내려는 경향을 보인다.

예컨대, Tucker(2023)의 연구는 고부담 환경에서 밴드 공연을 준비하는 음악 교사들의 실천을 탐색함으로써, 음악 교사 행위주체성의 다양한 발현 양상과 영향 요인을 살펴보았다. 이 연구에서 음악 교사들은 덜 도전적이거나 부적절한 프로그램을 사용하거나, 교육과정을 축소하기도 하며, 일부 학생들을 배제하거나 과도한 시간을 할애하기도 하였다. 이러한 음악 교사들의 다양한 실천에는 재정적, 지리적 조건과 같은 맥락적 요인과 교사의 가치와 신념과 같은 개인적 요인이 영향을 주는 것으로 드러났다. 또한 Powell(2019)의 연구는 음악 교사들이 기악 앙상블 대회를 준비하는 과정에서 미국의 공립학교 구조가 교사 행위주체성에 미치는 영향을 탐색한 것으로, 이 연구에서는 음악 교사를 둘러싼 경쟁 문화와 계층 구조가 음악 교사들의 행위주체성에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이 연구는 표준화된 음악교육을 강요하는 구조적 제약에서 벗어나기 위해 기존의 교수 관행에 대한 성찰의 경험과 비판적 지식의 필요성을 강조하기도 하였다. Nápoles, Kelley와 Rinn(2022)의 연구에서는 경쟁적인 환경 속에서 근무하는 합창 교사

들의 소진과 교사 행위주체성의 관계에 대해 살펴보면서 교사 행위주체성이 교사 소진에 주요 요인으로 작동하고 있다고 보고 교사 행위주체성에 영향을 주는 다양한 요인들을 탐색하였다.

실제 학교 현장에 있는 많은 음악 교사들이 정규 수업 외에도 교내외 음악회나 학교 축제, 동아리 발표회, 합창대회 등과 같은 다양한 공연이나 대회 준비 업무를 수행하고 있다는 점을 고려했을 때, ‘공연 혹은 대회 준비’의 맥락에서 수행된 연구들은 음악 교사에게 주어진 ‘음악교육의 실제 영역’(Tucker, 2020)과 관련된 중요한 연구들이라고 볼 수 있다. 더불어, 이 연구들은 제약적인 구조적 조건 속에서 음악 교사들이 어떻게 대응하는지를 살펴봄으로써 음악 교사들의 실천을 심층적으로 이해하고자 하였다.

3. 연구방법

2012년부터 2023년 5월까지 국외 학술지에 게재된 음악 교사 행위주체성에 관한 논문들이 활용한 연구방법은 다음의 세 가지로 나뉠 수 있었다. 이들 연구들을 분석한 결과, ‘질적연구(70%)’, ‘문헌연구(25%)’, ‘양적연구(5%)’ 순으로 나타났다. 각 연구방법에 따른 연도별 분포는 <Table 4>와 같다.

<Table 4> Research trends by method

Method \ Year	2012	2013 ~2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	~May, 2023	N(%)
Qualitative research	1		1	1		2	4	2	1	2	14(70)
Documentary research	1					1	1	1	1		5(25)
Quantitative research									1		1(5)
Total	2	0	1	1	0	3	5	3	3	2	20(100)

1) 질적연구

<Table 4>에서 드러난 바와 같이, 지난 10여년 간 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구들은 ‘질적연구’ 방법을 활용한 연구가 분석 대상 논문의 절반 이상을 차지할 정도로 상당한 비중을 보이는 것으로 나타났다. 가장 활용도가 높은 ‘질적연구’ 방법을 활용한 논문들을 세부 연구방법으로 구분하면 <Table 5>와 같다.

<Table 5> Number of papers in qualitative method

Qualitative method	Number of papers	Percentage(%)
Case study	10	71.43
Action research	2	14.29
Content analysis	1	7.14
Ethnography	1	7.14
Total	14	100

<Table 5>에 따르면, 질적연구는 ‘사례연구(71.43%),’ ‘실행연구(14.29%),’ ‘내용분석(7.14%)’과 ‘문화기술지(7.14%)’의 순으로 활용되는 것으로 나타났다. ‘사례연구’ 방법은 질적연구 가운데 활용도가 높은 편으로, 총 10편의 논문이 이에 해당한다. 이들 범주에 속한 연구들은 관찰이나 개별 면담에 의존하여 자료를 수집하는 경우가 주를 이루었으나, FGI(Focus Group Interview)를 활용한 경우도 있었다.

‘사례연구’를 활용한 연구들은 다시 단일사례연구와 다중사례연구로 구분될 수 있다. 단일사례연구는 한 명의 교사를 대상으로 교사 행위주체성이 발현되는 과정을 시간의 흐름에 따라 구체적이고 심도 있게 탐구하는 반면, 다중사례연구는 교사 행위주체성의 다양한 발현 양상에 주목하여 사례 간 분석을 통해 교사 실천의 차이를 밝히는 데에 중점을 두는 경향이 있었다. 예컨대, Barrett(2020)의 연구는 고등학교 합창 교사가 학교 교육과정으로 새로운 교과목을 제안하여 승인을 얻기까지 동료들의 합의를 얻어내고 학교 안팎의 이해관계자들을 설득하며 지역 의제에 맞게 조정하는 일련의 과정에서 드러나는 합창 교사의 전략적이고 능동적인 실천의 모습을 구체적으로 드러냈다. 이와 달리, Espeland, Kvile와 Holdhus(2021)의 연구는 서로 다른 경력을 가진 8명의 음악 교사들을 대상으로, 동일한 상황에 놓인 음악 교사들이 교사 개인의 신념과 철학, 전문적 경험과 같은 개인적 요인과 교사를 둘러싼 구조적, 문화적 요인과의 상호작용을 통해 어떻게 실천하는지에 관심을 두고 음악 교사마다 상이하게 나타나는 서로 다른 실천의 모습을 보여준다. 한편, Bjørnevoll(2023)의 연구는 FGI를 주요 연구방법으로 사용하였으며 교육 실습에 참여한 4명의 예비교사들을 대상으로 집단 면담을 실시하여 음악적 활동의 선택에 있어 교사들의 실천을 탐구하였다. 이 연구에서는 총 3회에 걸쳐 반구조화된 면담을 실시하고, 추가적으로 수업 관찰과 성찰 노트 등에서 수집된 자료를 토대로 예비교사들의 행위주체성의 발현을 촉진하거나 제한하는 요인들을 도출하였다.

다음으로, ‘실행연구’ 방법을 활용한 연구들은 계획-실행-관찰-반성의 순환적 과정을 통해 현장의 문제를 개선하기 위한 것으로, 분석 대상 논문 20편 가운데 2편이 이에 해당한다(Chadwick, 2017; Onsrud, Fredriksen, Rinholm, & Lindgren, 2022). 이들 범주에 포함된

연구들은 실행자인 교사가 연구자가 되어 연구에 직접 가담하는 참여적 실행연구의 방법을 통해 연구의 전 과정에서 연구자의 역할과 위치와 관련하여 구체적으로 서술했다는 점이 특징적이다.

더불어, 큰 비중을 차지하지는 않았지만 ‘내용분석’이나 ‘문화기술지’를 활용한 연구들도 있었다. 예비교사교육을 위한 대학원 수업의 작문 과제에서 예비교사들이 사용한 어휘를 분석하여 그들의 행위주체성을 탐색한 연구(Rathgeber & Mantie, 2019), 교사 교육자와 대학원 석사과정인 예비교사가 성찰적 대화 및 소통을 위해 ‘duoethnography’라고 불리는 공동문화기술지를 활용한 연구(Hogle & Brumble, 2020)가 이에 해당한다. 특히 Hogle와 Brumble(2020)의 연구는 예비교사의 과거 경험이 가르치는 일과 관련한 다양한 교육적 결정에 있어 어떠한 영향을 주는지를 분석한 것으로, 협력적 대화 방식을 통해 자신의 경험을 회상하고 성찰함으로써 더 나은 실천 방안을 모색하는 과정을 탐색하였다.

2) 문헌연구

질적연구 다음으로 많은 비중을 차지했던 ‘문헌연구’ 방법을 사용한 논문은 총 5편으로, 이 연구방법은 2019년 이후 꾸준히 활용되고 있는 것으로 나타났다. 이들 범주에 속한 연구들은 음악 교사 행위주체성의 개념적 의미를 검토하거나, 교사교육과 관련하여 교사 행위주체성의 지원 방안을 이론적으로 모색한 연구들이 주를 이루었다.

우선, 음악 교사 행위주체성의 개념적 의미를 검토한 연구는 Spruce, Marie Stanley와 Li(2021)의 연구가 대표적이다. 이 연구에서는 교사 자율성, 교사 행위주체성, 교사 전문성의 개념을 검토한 후에, Priestley, Biesta와 Robinson(2015)의 생태학적 관점에 기반하여 교사 행위주체성에 대한 사회문화적 이해의 필요성을 제기하였다. 더불어, 교사 행위주체성을 교사가 처한 상황 속에서 자율적으로 실천하는 것으로 보고 교사를 둘러싼 다양한 맥락과 교사 개인이 사용할 수 있는 자원, 능력 등을 총체적으로 고려해야 한다고 보았다.

다음으로, 음악 교사 행위주체성을 지원할 수 있는 방안을 이론적으로 모색한 연구들은 예비교사들의 행위주체성에 대한 이해를 바탕으로 행위주체성의 개발을 지원하기 위한 프레임워크를 제안한 연구(Tucker, 2020), 교육과정 개발자로서 음악 교사의 역할을 강조하고 교육과정의 실행에 있어 음악 교사에게 요구되는 이론적, 실제적 역량을 탐색한 연구(Stavrou & O'Connell, 2022), 음악 교사들이 정책 개발 및 실행에 적극적으로 참여하도록 하기 위한 음악교육협회의 역할과 기능을 모색한 연구(Shieh, 2012), 북유럽 국가의 음악 교사 전문성을 위한 조건을 탐색하기 위해 회복탄력성, 행위주체성, 신자유주의 간의 관계를 검토하고 전문적 행위주체성을 지원하기 위한 방안으로 활동가 접근(activist

approach)을 강조한 연구(Karlens, 2019)가 있었다. 특히 Shieh(2012)의 연구에서는 미국의 음악교육협회인 NAfME가 음악 교사들에게 교육과정에 대한 협력적이고 비판적인 탐구를 가능하게 하는 변혁적 공간이 될 수 있다고 보고, NAfME의 비전 문서나 전략계획서 등의 문서를 수집, 분석하여 교육 개혁의 변화에 대응하기 위한 음악교육협회의 가능성을 제시하였다.

3) 양적연구

음악 교사 행위주체성에 관한 국외 논문들 가운데 가장 적은 비중을 차지하는 연구방법은 ‘양적연구’ 방법인 것으로 나타났다. 이에 해당하는 연구는 음악 교사 151명을 대상으로 설문조사를 실시하여 음악 교사의 소진에 영향을 미치는 요인을 파악한 것으로, 교사 행위주체성이 교사 소진에 영향을 미치는 주요 요인이 될 수 있음을 밝힌 연구(Nápoles, Kelley, & Rinn, 2022)가 이에 해당한다. 이 연구는 음악 교사들의 행위주체성이 교사 소진에 어떠한 영향을 주는지를 탐색함으로써 교사 소진과 교사 행위주체성 간의 관계를 밝히고 음악 교사 행위주체성에 영향을 주는 다양한 요인들을 도출하고자 하였다. 또한 이 연구에서는 음악 교사 행위주체성에 영향을 주는 요인으로 사회적, 구조적 요인에 관심을 두고, 교육과정을 비롯하여 학교 정책에 관한 중요한 의사결정에서 음악 교사들이 적극적으로 참여할 수 있도록 정책적 기반을 마련할 필요가 있음을 강조하였다. 이처럼 음악 교사 행위주체성에 관한 연구들에서 ‘양적연구’ 방법이 적게 활용된 까닭은 교사 행위주체성 개념이 특정한 맥락에 놓인 교사가 구체적인 상황 속에서 발현되는 것으로 이해되면서, 교사 행위주체성이라는 하나의 현상에 대한 원리나 결과에 초점을 두는 ‘양적연구’보다는 현상에 대한 이해를 목적으로 하는 ‘질적연구’의 방법이 더 자주 사용되었기 때문이다. 특히 교사 행위주체성이 고정된 것이 아니라 지속적으로 변하는 유동적인 특성을 지닌다는 점, 교사마다 다양하게 나타나기에 일반화시키기 어렵다는 점, 교사 행위주체성에 영향을 미치는 다양한 변수들을 통제하기 어렵다는 점 등에서 ‘양적연구’보다는 ‘질적연구’ 방법이 더 많이 활용되고 있는 것으로 보인다.

V. 교육과정 실천 연구에 주는 함의

음악 교사 행위주체성 관련 국외 연구들을 연구주제, 연구맥락, 연구방법 측면에서 분석한 결과를 토대로, 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에 주는 함의를 구체적으로 제시하면 다음과 같다.

첫째, 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구들의 주제는 ‘음악 교사 행위주체성의 발현 양상’과 ‘음악 교사 행위주체성의 지원 방안’을 다룬 연구들이 많은 것으로 나타났다. 이러한 분석 결과는 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에서도 음악 교사들이 교육과정을 ‘어떻게’ 실천하는지를 탐색하는 연구가 이루어질 필요가 있음을 보여준다. 즉 다양한 상황적 맥락 속에서 드러나는 교사의 능동적인 행위에 중점을 두고, 교사 행위주체성 측면에서 음악 교사의 다면적이고 복잡한 실천을 이해하기 위한 연구가 필요하다. 이러한 연구는 교육과정을 ‘얼마나’ 실행하고 있는지에 중점을 둔 기존 연구들과 구별되는 것으로, 교사가 처한 특정한 맥락 속에서 성취되는 하나의 현상으로 교사 행위주체성을 이해하려는 교사 행위주체성에 대한 선행연구들(Jenkins, 2020; Priestley, Biesta, & Robinson, 2015; So & Choi, 2020)과 그 맥을 함께 한다고 볼 수 있다. 더불어, 교사 개인적 요인뿐만 아니라 맥락적 요인이 음악 교사 행위주체성에 영향을 줄 수 있음을 인식하고, 교육과정 실천에 있어 음악 교사 행위주체성의 발현을 촉진하는 다양한 지원 방안을 모색하는 연구의 필요성이 제기된다.

둘째, 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구들의 맥락은 ‘교사 학습’과 ‘교육 개혁’의 상황에서 수행된 연구들이 많은 것으로 나타났다. 이러한 분석 결과는 다음의 두 가지 함의를 제공한다. 우선, 음악 교사들이 새로운 변화에 직면했을 때, 즉 급변하는 교육 환경이나 기존과 다른 외부의 요구에 대해 어떠한 교육적 판단이나 결정을 내려야 하는 상황에서 이루어지는 음악 교사들의 실천에 주목하는 연구의 필요성이 제기된다. 이를테면 국내의 교육적 상황에 비추어보면 역량 기반 교육과정과 같은 국가 수준 교육과정 개정이나 고교학점제, 자유학기제 등의 새로운 교육 정책을 음악 교사들이 어떻게 실천하고 있는지를 교사 행위주체성 측면에서 탐색하는 경험적 연구에 적용해볼 수 있다. 또 다른 함의는, 교사 전문성과 관련하여 교사교육 측면에서 교사 행위주체성에 기반한 연구가 이루어질 필요가 있다. 앞서 살펴본 바와 같이, 음악 교사 행위주체성에 관한 일부 연구들(Abril & Gault, 2020; Hogle & Bramble, 2020; Shieh, 2012)에 따르면, 교사모임, 경력 교사와의 멘토링, 동료 교사와의 협력 등이 교사 행위주체성의 발현을 촉진함으로써 교사 전문성 신장으로 이어질 수 있는 것으로 나타났다. 이는 교사학습공동체와 같이 교사들의 협력적 탐구를 가능하게 하는 관계적 자원이 음악 교사들의 교육과정 실천에 영향을 미칠 수 있음을 보여주는 것으로, 음악 교사들이 맺고 있는 사회적 관계에 주목하여 그들의 교육과정 실천을 폭넓게 이해하려는 연구가 필요함을 시사한다. 또한 교사 학습에 있어 음악 교사들의 비판적 성찰이 교사 행위주체성에 중요한 영향을 줄 수 있다는 점을 인식하고, 음악 교사들이 자신의 수업 실천을 성찰하는 과정을 집중적으로 탐색하는 연구가 이루어질 필요가 있다.

셋째, 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구들의 방법은 ‘질적연구’ 방법을 가장

많이 활용하는 것으로 나타났다. 이러한 분석 결과는 교사 행위주체성 개념이 다양한 요인들과의 역동적 상호작용을 통해 드러나는 교사들의 실천에 초점을 두기 때문에, 이러한 교사들의 실천을 이해하기 위해 현상에 대한 심도 있고 풍부한 탐구를 강조하는 ‘질적 연구’가 주를 이루고 있는 것으로 보인다. 특히 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구들에서는 ‘질적연구’ 방법 가운데 ‘사례연구’ 방법을 사용하는 비중이 높은 것으로 나타났다. ‘사례연구’ 방법은 음악 교사의 실천을 하나의 사례로 삼아 교사 행위주체성이 발현되는 과정을 집중적으로 탐색하거나, 여러 사례들의 공통점과 차이점을 분석하여 음악 교사 행위주체성이 어떻게, 왜 발현되는지를 파악하는 데에 유용한 것으로 드러났다. 이는 국내 음악 교사의 교육과정 실천 연구에 있어서 관찰이나 심층 면담을 통해 교사의 실천 양상을 구체적으로 드러내는 ‘사례연구’가 이루어질 필요가 있음을 나타낸다. 이외에도 교사가 직접 연구에 참여하는 ‘실행연구’ 방법이나 실제 특수한 교육 현장에 깊숙이 들어가 교사들의 경험을 깊이 있게 탐색하는 ‘문화기술지’ 방법도 활용될 수 있다. 이처럼 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에서도 기존의 설문조사 위주의 편향된 연구방법에서 벗어나 연구방법을 다각화하여 음악 교사들의 교육과정 실천을 탐구할 필요가 있다. 더불어, 음악 교사 행위주체성의 개념이 아직 명확하게 정립되어 있지 않기에 음악 교사 행위주체성의 의미나 중요성을 이론적으로 탐색하는 문헌 연구의 필요성도 제기된다.

VI. 결론 및 제언

본 연구는 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구 동향을 고찰하여 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에 함의를 제공하고자, 2012년부터 2023년까지 5월까지 국외 학술지에서 게재된 음악 교사 행위주체성에 관한 20편의 논문들을 대상으로 어떠한 주제를 가지고, 어떠한 맥락에서, 어떠한 방법으로 연구가 이루어지고 있는지를 분석하였다.

분석 결과에 따르면, 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구는 연구주제, 연구맥락, 연구방법 측면에서 다양한 시도들이 이루어지고 있는 것으로 나타났다. 특히 2019년 이후 음악 교사 행위주체성 관련 연구가 증가하는 추세이며 음악교육의 여러 분야와 관련 지어 다양한 내용의 연구들이 수행되고 있었다. 이러한 분석 결과는 국내 음악교육 분야의 교육과정 실천 연구에서 교사 행위주체성에 대한 논의의 필요와, 교사 행위주체성에 기반하여 음악 교사들의 교육과정 실천을 심층적으로 탐색하는 연구가 이루어질 필요가 있음을 나타낸다. 특히 사회적 맥락 속에서 이루어지는 음악 교사의 다면적이고 복잡한 실천을 살펴보는 연구, 음악 교사의 능동적, 창의적, 변혁적 실천을 지원하기 위한 방안을 탐색하는 연구, 음악 교사 행위주체성에 영향을 주는 다양한 개인적, 맥락적 요인을 밝히

는 연구, 교사 학습 맥락에서 음악 교사 행위주체성의 개발 방안을 모색하는 연구, 교육 개혁에 대한 음악 교사들의 실천 과정을 나타내는 연구, 다양한 연구방법을 통해 음악 교사의 실천 양상을 드러내는 연구 등과 같이 교사 행위주체성 관점에서 음악 교사의 실천을 이해하기 위한 연구가 수행될 필요가 있다.

이상의 내용을 종합해보면, 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구들은 음악 교사를 주어진 교육과정을 그대로 따르는 수동적 존재가 아니라 자율적 판단에 따라 능동적으로 실천하는 주체적인 행위자로 교사의 역할을 새롭게 인식하려는 경향을 보인다. 특히 교사가 처한 다양한 맥락 속에서 음악 교사들이 어떻게 행위하는지와 관련하여 교사들의 다양한 실천을 이해하려는 연구의 흐름을 발견할 수 있으며, 교사를 둘러싼 사회적 맥락에 초점을 두고 있다는 점에서 기존의 국내 음악교육 분야의 교육과정 실행 연구들과는 다른 흐름을 보여준다. 이러한 경향은 교사 전문성을 학교 안팎의 자원들과의 상호작용을 통해 이루어지는 지속적인 과정으로 이해하려는 교사 전문성에 대한 최근 논의와도 일치하는 것이라고 볼 수 있다.

본 연구는 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구 동향을 고찰함으로써, 교사 개인의 역량 측면에서 교육과정 실행을 논의해왔던 기존의 경향을 넘어서고자 수행되었다. 앞서 살펴본 바와 같이, 교사 행위주체성은 교사 개인적 요인뿐만 아니라 맥락적 요인 간의 상호작용 속에서 발견되는 것으로 교사 실천의 다양성과 복잡성을 총체적으로 이해하는 데에 유용하게 활용될 수 있다. 따라서 국가 수준의 교육과정 개혁이 실질적인 학교 현장의 변화를 가져오기 위해서는 교사의 역량에 한정하여 논의하던 기존의 연구 방식에서 벗어나 교사 행위주체성에 기반하여 교사들의 실천을 보다 심도 있게 이해할 필요가 있다. 다만, 교사 행위주체성이 자신이 속한 맥락적 상황에서 발견되는 만큼 ‘지금 여기’라는 국내의 교육적 맥락을 고려하여 음악 교사들이 교육적 변화와 외부의 요구에 대해 어떻게 실천하는지를 파악해야 한다.

이러한 점에 비추어볼 때, 이 연구는 음악 교사 행위주체성에 관한 국외 연구 동향을 고찰하여 국내 음악 교사 행위주체성 연구의 방향을 제시해주었다는 점에서 의의가 있다. 더욱이, 2022 개정 교육과정의 시행을 앞두고 있는 현 시점에서 새로운 교육 개혁에 음악 교사들이 어떻게 대응하고 실천하는지를 살펴볼 수 있는 이론적 틀로서 교사 행위주체성의 적용 가능성을 탐색하고, 교사들의 실천에 대한 논의를 더욱 풍성하게 하기 위한 기초 자료를 제공했다는 점에서 의미가 있다. 추후 교사 행위주체성을 렌즈로 하여 국내 음악교육의 여러 분야에서 음악 교사들의 실천을 이해하기 위한 다양한 연구들이 수행되길 기대한다.

References

- Abril, C., & Gault, B. (2020). Shaping policy in music education. *Music Educators Journal*, 107(1), 43-48.
- Aguilar, C., & Richerme, L. (2020). The everyday practice of policy. *Music Educators Journal*, 107(1), 49-54.
- Barrett, J. R. (2020). Policy at the intersection of curriculum and music teacher agency. *Music Educators Journal*, 107(1), 37-42.
- Bjørnevoll, S. (2023). “We never got to try that experience of total chaos”: Exploring preservice music teachers’ agency in teaching practicum. *Journal of Music Teacher Education*, 32(3), 57-70.
- Bridwell-Mitchell, E. N. (2015). Theorizing teacher agency and reform: How institutionalized instructional practices change and persist. *Sociology of Education*, 88(2), 140-159.
- Chadwick, S. (2012). Teachers as agents in Botswana’s music education. *Music Education Research*, 14(4), 430-447.
- _____ (2017). Changing histories: Strengthening teacher agency and improving education through action research in Botswana. *Educational Action Research*, 25(5), 755-769.
- Chung, K. S., Son, H. H., & Yoon, G. J. (2021). Study on teacher agency in the process of forming a community culture in innovative schools. *Korean Journal of Culture and Arts Education Studies*, 16(4), 109-136.
- Creswell, J. W. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. California: SAGE Publications.
- Espeland, Å., Kvile, S., & Holdhus, K. (2021). Teacher agency and teacher improvisation. *Research Studies in Music Education*, 43(3), 311-328.
- Emirbayer, M., & Mische, A. (1998). What is agency? *The American Journal of Sociology*, 103(4), 962-1023.
- Han, S. J. (2021). Research trends on music education activities of disabled people. *Korean Journal of Research in Music Education*, 50(2), 169-196.
- Hargreaves, A. (2000). Four ages of professionalism and professional learning. *Teachers and Teaching, Theory and Practice*, 6(2), 151-182.
- Hogle, L., & Bramble, C. (2020). Teacher agency through duoethnography. *International Journal of Education and the Arts*, 21(15), 1-20.

- Jang, G. J. (2020). An implementation of 2015 music revised national curriculum focusing on the 3rd and 4th grades of elementary school. *Journal of Music Education Science*, 45, 41-64.
- Jenkins, G. (2020). Teacher agency: The effects of active and passive responses to curriculum change. *Australian Educational Researcher*, 47(1), 167-181.
- Jeong, U. J. (2022). History teacher's agency in history teaching. *Studies on History Education*, 44, 45-103.
- Karlsen, S. (2019). Competency nomads, resilience and agency. *Music Education Research*, 21(2), 185-196.
- Kim, J. Y. (2019). The systematic literature review of teacher agency and the support plan for teacher agency. *Journal of Education & Culture*, 25(5), 105-128.
- Laes, T., & Schmidt, P. (2016). Activism within music education. *British Journal of Music Education*, 33(1), 5-23.
- Lasky, S. (2005). A sociocultural approach to understanding teacher identity, agency and professional vulnerability in a context of secondary school reform. *Teaching and Teacher Education*, 21(8), 899-916.
- Lee, H. K., & Kim, H. B. (2021). Exploring science teacher agency as agent of change: The case of distance learning practice due to COVID-19. *Journal of the Korean Association for Science Education*, 41(3), 237-250.
- Lee, H. W., & Park, M. J. (2022). A practical exploration of comprehensive sexuality education by home economics teachers based on an ecological model of teacher agency. *Human Ecology Research*, 60(3), 359-376.
- Lee, J. H. (2020). Analysis of innovation configurations about 'Practical Application' in music subject among elementary school teachers in Gyeonggi Province. *The Journal of Future Music Education*, 5(2), 95-116.
- Lipponen, L., & Kumpulainen, K. (2011). Acting as accountable authors: Creating interactional spaces for agency work in teacher education. *Teaching and Teacher Education*, 27(5), 812-819.
- Miller-Rushing, A., & Hufnagel, E. (2023). Trends in K-12 teacher agency research: A review of science education research. *Journal of Science Teacher Education*, 34(2), 157-180.
- Nam, M. J., Park, E. J., Lee, S. H., & Jo, M. J. (2020). *An exploratory study on teacher agency as an alternative approach to teacher professionalism*. Gyeonggi: Gyeonggi Institute of Education.

- Nápoles, J., Kelley, J., & Rinn, T. (2022). Burnout and perceived agency among Texas choir teachers. *Journal of Research in Music Education*. <https://doi.org/10.1177/00224294221126889>
- Oh, J. Y. (2021). A study on teacher identity development of a Chinese teacher based on life history: A focus on teacher agency. *Teacher Education Research*, 60(3), 479-494.
- Onsrud, S., Fredriksen, B., Rinholm, H., & Lindgren, M. (2022). The multiplicity of preservice music teachers' positioning in a participatory action research project. *Research Studies in Music Education*. <https://doi.org/10.1177/1321103X221089838>
- Pae, J. K., Park, J. Y., Seo, J. Y., Lee, K. E., & Park, S. Y. (2021). *Analysis of 2015 revised curriculum operation*. Chungbuk: Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Park, E. S. (2021). Research trends of developmental research in international music education journals. *Korean Journal of Research in Music Education*, 50(3), 79-97.
- Park, I. S., & Kim, M. S. (2021). Implications of the ecological approach of teacher agency to the implementation of the elementary school curriculum. *Journal of Curriculum Integration*, 15(4), 77-101.
- Park, S. H., Jang, G. J., Mun, Y. J., Lim, Y. J., & Han, G. Y. (2018). *Analysis of teaching, learning and evaluation for cultivation of subject competency according to the 2015 revised curriculum*. Chungbuk: Korea Institute for Curriculum and Evaluation.
- Powell, S. (2019). Structure and agency in novice music teaching. *Research Studies in Music Education*, 41(2), 206-218.
- Priestley, M., Biesta, G., & Robinson, S. (2015). *Teacher agency: An ecological approach*. Bloomsbury Publishing.
- Pyhältö, K., Pietarinen, J., & Soini, T. (2014). Comprehensive school teachers' professional agency in large-scale educational change. *Journal of Educational Change*, 15(3), 303-325.
- Rathgeber, J., & Mantie, R. (2019). Markers of agency in preservice music teachers. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 219, 27-46.
- Robinson, S. (2012). Constructing teacher agency in response to the constraints of education policy: Adoption and adaptation. *Curriculum Journal*, 23(2), 231-245.
- Sachs, J. (2016). Teacher professionalism: Why are we still talking about it? *Teachers and Teaching*, 22(4), 413-425.
- Shieh, E. (2012). Can music professional associations build capacity for curricular renewal? *Arts Education Policy Review*, 113(2), 55-67.
- Shin, H. K. (2022). Teacher perceptions of 2015 revised music curriculum. *Journal of Music Education Science*, 50, 1-19.

- Shin, K. H. (2023). Community-based education and teacher agency. *The Journal of Educational Development*, 42(3), 771-791.
- So, K. H. (2003). Reconceptualization of teacher professionalism: Exploration of new directions. *The Journal of Curriculum Studies*, 21(4), 77-96.
- So, K. H., & Choi, Y. R. (2018). Understanding teachers' practices in the context of school-based educational reform: Focusing on the concept of teacher agency. *The Journal of Curriculum Studies*, 36(1), 91-112.
- _____ (2020). The role of schools as mediating contexts for teachers' educational reform practices. *The Journal of Curriculum Studies*, 38(1), 33-58.
- Spruce, G., Marie Stanley, A., & Li, M. (2021). Music teacher professional agency as challenge to music education policy. *Arts Education Policy Review*, 122(1), 65-74.
- Stavrou, N., & O'Connell, L. (2022). Music teachers at the crossroads. *Music Education Research*, 24(2), 166-179.
- Tucker, O. G. (2020). Supporting the development of agency in music teacher education. *Journal of Music Teacher Education*, 29(3), 24-36.
- Tucker, O. G., & Powell, S. (2021). Values, agency, and identity in a music teacher education program. *Journal of Music Teacher Education*, 31(1), 23-38.
- Tucker, O. G. (2023). Band teacher agency in a high-stakes performance environment. *Journal of Research in Music Education*, 70(4), 385-406.
- Yoon, M. J. (2020). Trends of assessment research in music education. *Korean Journal of Research in Music Education*, 49(4), 153-173.
- Yum, T. G. (2022). A narrative inquiry for the achievement of middle school novice teachers' agency before and after COVID-19. *The Journal of Learner-Centered Curriculum and Instruction*, 22(20), 283-302.
- Whitty, G. (2000). Teacher professionalism in new times. *Journal of In-service Education*, 26(2), 281-295.